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**Введение**

Предмет и задачи источниковедения истории Беларуси

Типы и виды источников по истории Беларуси.

Методы источниковедческого исследования

Основные публикации источников по истории Беларуси

**Источниковедение** – это наука об источниках, о теории и методике их изучения. Источниковедение исследует произведения, созданные людьми целенаправленно и осознанно, как целостный объект, как совокупность с присущими данной эпохе (культуре) типологически и видовых свойств. **Исторический источник** – это всякий памятник прошлого, свидетельствующий об истории чел. общества; все, непосредственно отражающее исторический процесс и дающее возможность изучать прошлое человеческого общества, т.е. все, созданное ранее человеческим обществом и дошедшее до наших дней в виде предметов материальной *культуры*, памятников письменности, нравов, обычаев, языка. Исторический источник – это, с одной стороны, *явление (феномен) культуры,* с другой – *носитель информации* о человеке и общества. Люди накапливают повседневный опыт и передают его последующим поколениям, для этого они кодируют информацию в материальных объектах (создавая документ, запись, рисунок, изделие, произведение), т.е. в фиксированных источниках информации. Наличие источников для историка – обязательное условие его научного исследования. Как объект познания, существующий как явление, он имеет определенные свойства: *доступность* наблюдению, *стабильность* (обусловливающая возможность многократного обращения), независимость от исследователя (процедура исследования не влияет на эти свойства).

Историки используют также данные других наук (географии, *антропологии* и др.) о явлениях, влияющих на развитие человеческого общества или о появляющихся в результате общественных отношений. И.и. являются основой любого исторического исследования, без их изучения невозможно научное познание истории развития общества.

Количество исторических источников в широком смысле слова практически безгранично, но количество сохранившихся от различных периодов источников, от чего непосредственно зависят полнота и точность исторического познания, крайне неодинаково.

Типы исторических источников: вещественные, устные, письменные, изобразительные, этнографические и лингвистические, аудио-видеодокументы, документы на электронных носителях. **Вещественные** – археологические находки: предметы быта, монеты, печати, архитектурные сооружения. Например, в XI в. некоторые скандинавские монеты подражали монетам, выпущенным при Ярославле. Это говорит о больших торговых связях Руси со Скандинавией. Изучение архитектурных памятников дает возможность судить о крупных культурно-исторических явлениях.

**Этнографические** источники – народные обычаи. Например, плата за выкуп невесты существовала почти у всех народов, а у некоторых сохранилась до наших дней. На Руси с принятием христианства этот обычай исчез.

**Лингвистические** источники. На первом песте – это географические названия. Например, географические названия Московской области не могут быть объяснены из русского и других славянских языков. Название реки «Ветлуга» в переводе с марийского «река чаек». «Кинешма» значит «каменное озеро». Далее, заимствования из других языков, как древних, так и новых. Слова русского церковного обихода в основном греческого происхождения. Наоборот, многие названия одежды и предметов домашнего обихода взяты с востока: деньги, башмак, зипун, атлас. Заимствования с востока указывают на торговые связи Руси восточными странами. В 18 и 19 вв. появляются заимствования из немецкого и французского языков.

**Устные** источники – устные рассказы, былины, песни, пословицы являются древней формой передачи исторических сведений.

**Письменные** источники, рукописные и печатные, являются фундаментом исторических исследований. Среди рукописных памятников различаются подлинники и копии. Из древнейших русских актов XII в. в подлиннике до нас дошла только грамота вел. кн. Мстислава Новгородскому Юрьеву монастырю. Виды письменных источников могут быть разделены на две большие группы: литературные и актовые. К литературным относятся летописи, хроники, жития, мемуары, памфлеты и т.д. К актовым принадлежат все акты в широком смысле этого слова. К письменным источникам относят также надписи на предметах.

**2. Примерные схемы классификации исторических источников по типам и видам.**

Перед источниковедением стоят две основные задачи – эвристическая и аналитическая. *Эвристическая* [эвристика (от греч. «нахожу») совокупность логических приемов и методических правил теоретического исследования и отыскания истины] – это ориентирование в многообразии исторических источников, их классификация, изучение совокупности источников, отложившихся в ходе исторического процесса как в целом, так и в частности – для отдельных исторических эпох конкретных стран. *Аналитическая* – разработка методов анализа историч. источников, получения из них достоверной информации, методов оценки источников с данной точки зрения. Познавательным средством для осмысления всего многообразия источников является *классификация.*

В источниковедении используются различные классификации источников. Классификация по **видам** является наиболее важной, отвечающей главной задаче Источниковедения. Источники возникли в целенаправленной человеческой деятельности как облеченные в материальную форму произведения, как средства для достижения различных целей, для удовлетворения общественный, человеческих потребностей. Эту цель, назначение произведения и следует положить в основу классификации. Разнообразие междисциплинарных связей Источниковедения (связи с другими дисциплинами – археологией, географией, этнографией, политикой и т.д.) обусловливается тем, что в качестве источников выступают самые разнообразные типы и виды произведений. Необходимостью его возможно более полного отражения определилось создание различный классификаций, систем, групп исторических источников.

Например, система Бернгейма: 1) *«известия»* (традиция): устная (песнь, рассказ, анекдот…); письменная (надписи, биографии, мемуары, газеты…); изобразительная (иконография, географические карты, планы городов, живопись, скульптура…); 2) *«остатки»*, т.е. непосредственные результаты самих событий, непосредственные следы жизни древних времен: данные языка, существующие обычаи, произведения всех наук, искусств, ремесел как свидетельства о потребностях, способностях, законодательные, делопроизводственные и другие документы.

 Основные принципы классификации письменных источников: а) по происхождению; б) по содержанию; в) по видам исторических источников (наиболее распространенный).

**Примерная классификация (по типам):** *вещественные* (археологические раскопки; важны для изучения древних эпох), *устные* (былины, сказки, песни, пословицы и т.п., изучаемые фольклористикой), *письменные* (как рукописные (на камне, бересте, пергаменте, бумаге и пр.), так и непечатные; составляют наиболее массовую группу исторических источников), *изобразительные*, *эпиграфические* (наскальные надписи, но не все согласны), *этнографические* (данные быта, нравов, обычаев людей), *лингвистические* (языковые особенности), *аудио-видео-документы* (фото, документальные фильмы, звукозаписи – появляются в 19 в.), *документы на электронных носителях*. Виды источников – его типологизация. Признаки: структура, происхождение, содержание.

**Классификация по содержанию и назначению**: *статистико-экономические материалы, юридические акты, производственные документы, дипломатическая и военная документация, судебно-следственные дела, периодическая печать* и т.д.

Под видом исторического источника понимается совокупность сходных признаков содержания, происхождения и формы, дающая возможность вырабатывать общие приемы источниковедческого *анализа* для всех разновидностей источников данного вида. **Классификация по видам:** *летописи и хронографы, актовый материал вех родов, делопроизводственные источники, историко-литературные и публицистические памятники, источники личного происхождения,, экономико-географические описания и картографические источники, статистические источники, периодическая печать* и т.д.

Документальные источники отражают отдельные факты. Например, в актах в форме определенных юридических норм зафиксированы экономические или политические сделки, договоры между частными лицами, частным лицом с *государством* и т.д. Такие источники имеют особую достоверность, но значение каждого из них относительно ограниченно, т.к. отдельный документ отражает небольшой круг явлений. Лишь совокупность актовых, статистических, законодательных и др. исторических источников позволяет воссоздать картину общества в тот или иной период. Иной характер имеют повествовательные (нарративные) исторические источники – летописи, хроники, исторические повести и пр. Они передают исторические события в том виде, как они преломились в сознании их авторов. События повествовательных источников часто менее достоверны, однако они дают связанный рассказ об исторических событиях.

**Системы и виды исторических источников разных эпох.**

Каждому периоду истории России были присущи определенные источники, а источникам – свои особенности.

**3. Критика (анализ) происхождения источника. Задачи и этапы этой критики.**

Критический анализ это всестороннее изучение источников. Задачи критики источника – установить подлинность источника, достоверность его, новизну, полноту и точность содержания, аргументировано оценить научное значение источника. В соответствии с этим метод источниковедения проводится поэтапно, последовательно. Источниковедческий анализ (историческая критика) состоит из двух частей: *определение подлинности источника* (внешняя или текстологическая критика) и *выяснение достоверности содержащихся в нём сведений* (внутренняя, или собственно историческая критика).

**Этапы критики происхождения источника.**

1) ***Выявление документа*** (если источник опубликованный, то с ним легче работать, т.к. он, как правило, изучался. Если не опубликованный – научная новизна).

2) Анализ происхождения источника начинается с установлении ***атрибуции источника.*** Атрибуции источника – это ***время, место создания источника и автор.*** Авторствоможет быть коллективным (законодательные, делопроизводственные документы, периодическая печать и др.), личным и анонимным; трудно интерпретировать источник, не поняв автора, не зная его биографии, уровень его культуры и образования, род занятий и т.д.). Дата и место могут быть определены приблизительно, по косвенным признакам методами палеографии, метрологии, дипломатики и др. Для этого необходимо знание истории, т.к. исторический источник – это продукт определенной исторической эпохи, и он отражает все, что этой эпохе присуще, т.к. и автор его является носителем взглядов определенного сословия, вероисповедания, в определенное время – все это отражается на подаче информации. Необходимо знание вспомогательных дисциплин для изучения внешних особенностей документа: сфрагистика – печати, палеография – способ письма (устав, полуустав, скоропись), материал, на к-ром писали (бумага только после XIV в., до – только береста и пергамент), чем писали ( перо гусиное – до сер. XIX в.), геральдика – гербы. Датировать можно исходя из содержания источника (меры веса, длины, кому написано, при каком князе, хронология – начало года в сентябре или в марте и т.д. Только совпадение всех косвенных признаков позволяет считать задачу решенной. Атрибуция по косвенным признакам (содержание, язык, стиль, почерк) всегда ненадёжна и должна считаться рабочей гипотезой до её документального подтверждения. В итоге первой части исследования историк может сделать выводы ***о подлинности или подложности источника***. Однако некоторые задачи могут оставаться нерешенными (атрибуция, место и условия возникновения).

3) ***Исторические условия*** возникновения источника. Произведение принадлежит определенному автору, но в то же время оно есть феномен культуры своего времени. Цель данного этапа – утвердить исследовательский подход к источнику как к произведению, возникновение к-рого было вызвано: *условиями*, в к-рых существовал данный тип организации; *целями*, к-рые это общество перед собой ставило; *возможностями*, к-рыми оно располагало для реализации своих целей. Т.е. задача этапа – утвердить подход к изучению источника как к фрагменту реальности. Без знания исторических условий нельзя решить вопросы новизны, уникальности, или, наоборот, типологичности изучаемого комплекса источников.

3) ***Выявление обстоятельства и цели создания источника****,* к-рые могли повлиять на полноту и достоверность сведений, на оценку суждений, включенных в произведение: иногда автор обращается к недостоверной информации, или доверяется собственной памяти, или намеренно дает неполную информацию, т.к. находится в обстоятельствах, к-рые диктуют ему подобное поведение).

4) ***История текста источника*** (список, редакция, извод; черновые, беловые тексты; проекты, варианты; оригинал, копия; выявление источников текста; публикация текста).

Документальные источники (законодательные памятники, акты и др.) в целом не нуждаются в доказательстве достоверности. Однако в них могут содержаться отдельные части повествовательного характера (преамбулы, исторические введения), к-рые должны подвергаться внутренней критике.

**4. Интерпретация исторического источника.**

Слово «интерпретация» в пер. с лат. означает «посредничество», т.е средство посредничество для понимания чего-то. Интерпретация – 1) это истолкование, объяснение, разъяснение смысла, значения чего-либо; 2) творческое раскрытие какого-л. Художественного произведения, определяющееся идейно-художественным замыслом и индивидуальными особенностями писателя, режиссера и т.д.

Интерпретацию проводят с целью *установить* (в той мере, в какой это возможно с учетом временной, культурной, любой другой дистанции, разделяющей автора произведения и его исследователя) *тот смысл, к-рый вкладывал в произведение его автор,* выявить влияния авторского взгляда на содержание источника, определить степени объективного и субъективного. Понять сознание автора – и есть интерпретация (определить, насколько информация субъективна). На этапе интерпретации источника исследователь движется в потоке сознания автора произведения, стремится лучше понять ситуацию, в к-рой находился автор, замысел произведения, способ, принятый автором для его воплощения, вживается в мир автора, старается посмотреть его глазами. Здесь берутся во внимание такие стороны как: мировоззрение автора, его политические пристрастия, социальная принадлежность. Однако Ключевский говорит, что для ряда категорий источников подобный подход неэффективен. Эту позицию разделяют современные историки. Современная методология ставит цель включить смысл текста автора в нынешнее понимание, каким обладает читатель и предполагает два типа исследовательской деятельности: а) когда произведение рассматривается соотносительно к той исторической реальности, в к-рой оно было написано; б) когда источниковед включает произведение в реальность современной ему эпохи. При интерпретации источникаистолковывают прямое и иносказательное значение текста, расшифровывают специфические выражения, метафоры, намёки.

Лаппо-Данилевский настаивал на самостоятельном значении интерпретации, ее специфических задачах и недопустимости поглощения ее критикой. Структура источниковедческого исследования, принятая современной методикой источниковедения, рассматривает интерпретацию как один из этапов источниковедческого анализа. В то же время современные подходы в области интерпретации полностью базируются на учении, разработанном А.С. Лаппо-Данилевским в «Методологии истории». Идеальная интерпретация источника в том, чтобы исследователь достиг такого состояния сознания, при к-ром он мог бы понимать чужое произведение как свое собственное. Но реально интерпретация источника дает лишь более или менее приблизительное его понимание. К условиям возникновения интерпретации ученый относил двусмысленность источника или его частей, излишнее его многословие, употребление деталей, слов, терминов, разноречивое понимание его содержания. С познавательной точки зрения историческая интерпретация начинается с психологического истолкования источника, исходя из предпосылки о существовании чужого «я». Психологический подход дополняется технической интерпретацией, когда историк интерпретирует источник с точки зрения технических средств, к-рые автор применил для создания своего произведения, судит о цели создателя произведения по средствам его исполнения. Но при истолковании источника таких операций еще недостаточно. Для того чтобы понять источник, нужно различать типичные признаки отразившейся в нем культуры от индивидуальных его особенностей, т. е. толкование нуждается в еще более сложных методах исторической интерпретации — типизирующем и индивидуализирующем.

***Психологическая интерпретация***. Принципы психологического истолкования находятся в тесной связи с понятием о единстве чужого сознания. С такой точки зрения историк должен понимать каждую часть произведения лишь в ее отношении к целому или к другим частям. Исследователь должен выяснить цель автора источника, понять «главную идею» источника, придающую ему внутреннюю его целостность. Соответственно характеру «главной идеи», какую историк приписывает автору источника, он истолковываети его особенности. По мнению Лаппо-Данилевского, психологическое истолкование лежит в основе всех остальных методов исторической интерпретации источников.

***Техническая интерпретация*** – истолкование тех технических средств, специальных приемов, к-рыми автор воспользовался для реализации своих мыслей и благодаря пониманию к-рых можно приблизиться к пониманию смысла или назначения его произведения. Техническая интерпретация материальных свойств источника состоит в истолковании его смысла и назначения по его материалу, форме и т. п. Техническую интерпретация стиля источника изучает стиль и его назначение, т. е. для чего такой стиль должен служить, впечатление, на к-рое последний был рассчитан (например, составлялась ли данная речь для публичного произнесения или только для распространения в списках).

***Типизирующий******метод интерпретации*****–** понимание источника с точки зрения той культуры, к-рая оказала влияние на его создание.Можно различать два вида типизирующей интерпретации: систематическую и эволюционную. Систематическая интерпретация исторического источника состоит в понимании его в контексте отношения к данному состоянию культуры. Историк выясняет те особенности, к-рые характерны для культуры данной местности, национальности, слоя общества и т. д. *Эволюционная интерпретация* состоит в понимании источника с позиции его отношения к данному периоду культуры. Историк объясняет источник в контексте его реальной зависимости от предшествующей культуры и такого же влияния его на последующую.

***Индивидуализирующая интерпретация.*** При истолковании источника нельзя упускать из вида личность, к-рая породила его и запечатлела в нем индивидуальные особенности своего творчества. Причем чем ярче индивидуальность автора, тем больше необходимо принимать ее во внимание при интерпретации произведения.

Историк должен интересоваться не только систематическим единством его сознания, согласованностью мыслей, последовательностью его рассуждений, но также его ассоциациями, настроениями, общим эмоциональным тоном его душевной жизни, его волей и т. п. Часто, изучая источник, исследователь именно с психологической, а не с логической точки зрения может объяснить себе наличие в произведении таких элементов, к-рые в противном случае остались бы непонятными.

Интерпретируя произведение, историк должен стремиться выяснить, что именно думал данный автор, когда работал над своим творением, имел ли он свои затаенные помыслы. Т.о., исследователь приближается к установлению того смысла, в к-ром сам автор хотел, чтобы понимали его произведение, и того именно круга публики, к к-рому он обращался.

При анализе личности автора историк исходит из биографических данных о нем, сосредоточить свое внимание на его произведении, восходя от него к личности автора. Важно изучение индивид-го генезиса мысли автора, его черновых набросков, концепций, созданных им переизданий. Лаппо-Данилевский отмечает два правила индивидуализирующей интерпретации: 1) источник надо предварительно подвергнуть анализу в его совокупности, а потом толковать отдельные части; 2) текст должен изучаться лишь в его контексте. Все рассмотренные методы исторической интерпретации дополняют друг друга в силу их общей цели.

**5. Критика (анализ) содержания исторического источника. Методы установления достоверности и полноты исторического источника.**

Термины «внешняя» и «внутренняя» критика устарели, т.к. нельзя внутреннюю критику отрывать от внешней.

***Выявление авторского текста и его функционирования в социокультурной общности*** *(установление текста)* включает: прочтение и осмысление текста, понимание буквального смысла источника, расшифровку тайнописи и сокращений, если они имеются, изучение языка и стиля, раскрытие обозначений времени, мер, весов, денег, географических названий, и т.д., установление первоначального текста, выявление позднейших приписок и вставок (интерполяции), определение отношения к оригиналу; если это не подлинник, то восстановление истории текста и первоначального авторского оригинала и т. п.

***Интерпретация источника.*** Медушевская выделяет интерпретацию как самостоятельный этап работы с источником, но многие относят его к анализу содержания. Информация в источнике дается через призму сознания автора, т.е. между сознанием исследователя и информацией, к-рую он хочет извлечь из источников, стоит сознание автора источника, т.о. интерпретировать источник – понять, вжиться в сознание автора. Интерпретировать – установит, в какой степени информация претерпела изменения в соответствии с взглядами автора, т.е. установить, насколько информация субъективна.

***Анализ содержания*** – является следующим за интерпретацией этапом работы с источником. Задача этого этапа – установить соответствие источника исторической действительности, определить его научное значение. Установить его ***полноту и достоверность источника, полноту и точность содержащейся в нем информации*** *–* это самое важное. Источники могут быть подлинными, но не достоверными. Приемы установления достоверности источников – сопоставление источников, сличение списков, знание истории. Самые малодостоверные источники – источники личного происхождения, наиболее достоверные – законодательные источники. Протоколы допросов – подлинны, но не всегда достоверны. Полнота – ни один из источников не дает абсолютно полной информации. Точность – человеческая память – инструмент несовершенный, ошибки и неточности возможны, и их нужно установить.

Источник всегда выражает интересы определенного круга людей, определенной социальной среды. Полнота, точность, достоверность передачи событий во многом определяется осведомленностью автора, его методикой и техникой выявления, сбора и обработки конкретно-исторических сведений и т.д. поэтому нужно установить *источник информации автора* (является ли он участником, очевидцем события или передает факт по рассказам), *его личная и общественная заинтересованность* в характере фиксации и толковании фактов, *влияние на него условия создания источника* (служебное и общественное положение, угроза, давление и т.д.), его *способность наблюдать и истолковывать факты.* Важнейшей задачей является выявление ***истинного смысла*** содержания источника. Текст ряда письменных источников по известным причинам (страх, преследования и т.п.) не всегда выражает в открытой форме мысли автора (скрытый смысл).

Выяснение достоверности повествовательных источников (летописи, мемуары, публицистика и т. д.) складывается из трех задач: выяснение условий, в к-рых возникла информация; раскрытие классовых и политических интересов автора; проверка конкретных известий. Если источник является сообщением участника или живого свидетеля событий, то выясняется обстановка, в к-рой он находился при наблюдении, и возможности, к-рыми он располагал для воспроизведения исторической действительности. Если автор сообщает известия о событии, очевидцем кот-го он не был, то устанавливаются источники заимствования, степень полноты и точности их передачи. Изучение всей совокупности источников, использованных в повествовательном сочинении, проливает свет на его достоверность. Классовые и политические позиции автора, его личные симпатии и антипатии влияют на объективность свидетельства. Тенденциозность источника может проявляться открыто или завуалировано (общий тон, характеристики, умолчания об известных фактах и т. п.).

При проверке конкретных известий источника пользуются методами логическо-смыслового анализа. Наиболее общеупотребительным является ***сравнительный анализ*** сведений источника с другими материалами, в к-рых отражены те же события. Важно выяснить, нет ли в анализируемом сочинении внутренних противоречий или противоречий с сообщениями других источников, установить их причины. Совпадение фактов в разных источниках, возникших независимо друг от друга, свидетельствует о достоверности; совпадение же во всех деталях предполагает заимствование. В итоге 2-й части анализа исследователь сможет признать показания источника достоверными, вероятными или отвергнуть их. Сопоставление сведений различных источников ставит своей задачей установить идентичность в освещении события, а не полное подобие, т.к. каждый вид источников отражает действительность специфически.

Для источников, к-рые представлены в большом количестве и имеют ряд однородных произведений, широко применяется ***статистический метод*** разработки, к-рый позволяет отвлечься от единичных свойств, присущих каждому из источников, и установить то общее, что объединяет источники, что лежит в их основе; этот метод широко применяется при изучении специальных статистических обследований, материалов анкет, различного рода актов и др. источников.

Важное место в изучении содержания источника занимает также ***анализ текста***, к-рый позволяет выявить наслоения исторического характера и наличие других текстов, изучить структуру источника, логическую связь отдельных его частей и т.п. В результате внешней и внутренней критики источника устанавливается степень соответствия приводимых в нем сведений реальным историческим событиям.

**Тема: Беларусско-литовское летописание в 15-16 вв.**

**1.Общая характеристика белорусско-литовского летописания.**

**2.Первый белорусско-литовский летописный свод.**

**3.Второй белорусско-литовский летописный свод.**

**4.Третий белорусско-литовский летописный свод (Хроника Быховца)**

1.Общая характеристика развития белорусско-литовского летописания.

Летописи – это историко-литературные произведения, в которых запись событий производится по годам («летам»). Не следует путать летописи с хрониками, где в основе рассказа лежит некий сюжет. В западной Европе очень близки к летописям анналы (annus – год), а в Польше – рочники (rok – год).

В отношении летописей существует своя терминология. Выделяют такие понятия, как летописный свод, извод, редакцию, протограф. Летописный свод – это отредактированные сводки информации нескольких летописей. Многие летописи дошли до нас только как составные части подобных сводов. Источниковедческий анализ подобных сводов позволяет определить генетическое происхождение их частей и в итоге выйти на протограф – начальное произведение, с которого и происходило списывание. Извод – это одна генетическая линия сводов, в рамках которой происходило накопление схожих, характерных для этого извода неточностей и искажений. Редакцией летописи (летописного свода) называют такую версию свода, куда были внесены сознательно содержательные изменения, т.е. было изменено содержание летописи с той или иной целью (обычно в части оценок поступков, хотя могли и добавляться/удаляться и факты).

Выделяют три этапа в развитии белорусского летописания. Первый - с XI по XIV вв. - это период зарождения летописания. В это время летописание появляется в крупных центрах, обычно отдельных земель, которые создают свои летописи. Второй период - это расцвет летописания. Он длится с XV в. по 1560-е гг., когда летописание создается в ВКЛ и носит общегосударственный характер. Третий этап - это вт. пол. XVI в., когда летописи велись уже на местах в порядке частной инициативе. Это длится до XX в. Это - упадок летописания. Упадок связан с вхождением ВКЛ в состав РП, когда появляется ряд новых исторических жанров, заменяющих летописи.

Отметим, что первые (т.е. древнейшие из дошедших до нас) историко-литературные произведения представляют собой летописные своды. Первой летописью на территории Руси многими исследователями (в т.ч. Шахматовым) считался несохранившийся Начальный свод, созданный монахом Никоном в 1060-е–1070-е гг. в Киево-Печерском монастыре. Кроме летописей, создававшихся на территории Беларуси, о событиях белорусской истории рассказывают киевские, новгородские, псковские, галицко-волынские, московские летописи, латинские хроники, создававшиеся на территории Польши, латинские и немецкие хроники Ливонии и Пруссии.

При изучении летописей нужно учитывать, что они составлялись (особенно на первых двух этапах) по заказу владельного лица и служили зачастую обоснованием его власти, что приводило к ангажированности летописи в выгодном покровителю летописца ключе. Белорусские летописи XII-XIII вв. не сохранились. Уверенно можно говорить лишь о летописании в Полоцке: Полоцкая летопись была утеряна уже в Новое время, но ее использовал для своей «Истории...» Татищев (п.п. XVIII в.), где он неоднократно цитировал летопись, где «много о полоцких, витебских и иных князьях написано». Основания говорить о летописании в Полоцке дает и Ипатьевская летопись, на что еще в 1868 г. указывал источниковед К. Бестужев-Рюмин. Затем эту точку зрения поддержали и иные российские историки того времени.

По мнению белорусского исследователя В.А.Чемерицкого летопись могла начинаться событиями вокняжения Василько Святославича в Полоцке (1132), а первые записи были сделаны в монастыре, основанном Ефросиньей Полоцкой, его сестрой. В центре внимания Полоцкой летописи была борьба за великокняжеский титул и междоусобицы. Характерной чертой летописания XV-XVI вв. является его общегосударственный характер. Поэтому и одно из названий летописей этого периода – «Литовско-русские летописи». Летописи этого периода сохранились в 22 списках, и из которых только 1 написан на латыни (Origo regis – Начало правления) и 1 на польском языке (список Ольшевского). Остальные летописи написаны на старобелорусском языке, иногда латинским алфавитом, как Хроника Быховца.

Существуют две классификации белорусско-литовских летописей. М. Тихомиров и др. разделяли все летописи на краткие и пространные по их размерам. Белорусский филолог В. Чемерицкий предложил выделить три отдельных летописных свода, а именно:

I. Летописец великих князей литовских

II. Хроника Великого княжества литовского (Хроника литовская и жемойтская)

III. Хроника Быховца

**2. I Белорусско-литовский свод**

I Белорусско-литовский свод был написан в 1446 г. в Смоленске возможно в кругах близких смоленскому епископу. Состоит из:

a) общерусской части за период с 854 по 1427 гг.,

b) смоленской хроники 1430 – 1432 гг. и отдельных записей до 1446 г.,

a. Похвала Витовту

c) Летописца великих князей литовских, который начинался от смерти в 1341г. Гедымина и продолжался до правления Витовта (1430-х гг.).

a. Повесть о Подолии

В состав Смоленской части входит одно из первых панегирических произведений – «Похвала Витовту». В состав Летописца великих князей литовских вошла «Повесть о Подолии», которая должна была защитить права ВКЛ на Западное Подолие, захваченное Польским королевством.

Первый свод сохранился в составе 4 списков: Никифоровского, Супрасльского, Академического, и Слуцкого. Основная идея свода – преемственность ВКЛ и русских княжеств, а великие литовские князья преемники русских (прежде всего киевских) князей. Этим объяснялось наличие в своде общерусской части. Лишь в Слуцкой летописи (начала XVI в.) изменен порядок следования частей (общерусская часть перешла на третье место), что свидетельствовало о смене идеологических ориентиров в ВКЛ. Источниками свода были общерусские летописные своды, созданные под руководством митрополитов Киприана (1408 г.) и Фотия («Полихрон», 1418 г.).

3. **Второй белорусско-литовский свод (Хроника литовская и жемойтская), его редакции**

Да спiсаў II беларуска-літоўскага зводу адносяць летапiсы: Красiнскага, Патрыяршы А i Б, Альшэўскi, Археалагiчнага таварыства, Румянцаўскi, Цiханравава, Пазнанскi, Еўраiнаўскi. Для ўсiх iх характэрнае злучэнне двух асобных летапiсных помнiкаў: 1) легендарнай гiсторыi аб паходжаннi князёў i шляхты Вялiкага княства Лiтоўскага ад знатных рымлян («Хронiкi») i 2) «Летапiсца вялiкiх князёў лiтоўскiх».

II Белорусско-литовский свод возник в 20-е гг. XVI в. в среде литовских магнатов ВКЛ князей Гаштольдов (и в первую очередь канцлера ВКЛ 1522 – 1539 гг. Альбрэхта Гаштольда) и князей Гольшанских, когда ВКЛ потеряло инициативу в собирании русских земель и стало ориентироваться на Запад. К спискам II свода относят летописи: Красинского, Патриарший А и Б, Ольшевский, Археологического товарищества, Румянцевский, Цихондрова, Познаньский. Для всех них характерно сочетание двух отдельных летописных памятников:

a) легендарной истории о происхождении князей и шляхты ВКЛ от знатных римлян («Хроники литовской и жемойтской»)

b) «Летописца великих князей литовских» (см. пред. вопрос)

Из свода исчезла общерусская часть и появилась «Хроника Литовская и Жемойтская», которая выводила великих литовских князей из Древнего Рима. Согласно помещенной в «Хронике» легенде, спасаясь от преследований римского императора Нерона, его родственник Палемон со своим родом в 500 человек бежал из Италии и обогнув Европу с запада через Балтийское море попал в Литву, где поселился и дал начало роду великих литовских князей. Появление этой легенды было связано с стремлением легализоваться среди знати Европы.

**4. Составление III белорусского свода («Хроники Быховца»). Методика анализа легендарных частей летописей**

Свод получил свое название от одного известного исследователями списка, который был обнаружен в библиотеке помещика Быховца (имение Могилевцы Гродненской губернии) в 1820-е гг. Хроника, оригинал которой утрачен, охватывает историю ВКЛ от легендарных времен до 1506 г. Ценность хроники в том, что она содержит оригинальные известия за вт. пол. XV – нач. XVI в. ХБ появилась в результате переработки и сочетания трех летописных памятников:

a) Слуцкой редакции I л.-б. свода

b) Ипатьевской летописи

c) полной редакции «Хроники Великого княжества Литовского и Жемойтского»

Третий б.-л. свод стал результатом историко-литературного синтеза погодовых записей и отдельных сочинений. Составление нового летописного свода было обусловлено развитием географических представлений, более пристальным вниманием к генеалогии. Одной из главных причин возникновения свода стало начало Ливонской войны. Значительные территориальные потери вызвали стремление литовских патриотов напомнить по героические и великие страницы борьбы с Московией, про то, что «литовское копье стояло у стен Москвы».

III свод был создан в 1560-е гг., а уже в 1570-е гг. появился его список на латинке, опубликованный в 1846 г. Теодором Нарбутом. Свод был составлен одной или несколькими персонами, близкими к князьям Слуцким. По мнению Н.Н. Улащика, ХБ была начата православным, а продолжена католиком.

Местом составления ХБ скорее всего был Новогрудок. При обосновании этой т.з. можно обратится к предложенной Н.Н. Улащиком методике анализа легендарных сведений летописей, которую можно сформулировать так:

A. Начальные сведения об истории почти всех народов содержат легенды

B. Легенды, несмотря на мифичность сведений, отражают географические, политические и иные представления того времени, когда они составляются

C. Анализ сведений легенды позволяет исследователю в ряде случаев определить время и место ее написания (составления)

**Тема 3 Мемуарная литература 19-20 вв.**

*Этапы развития мемуарной литературы в 19-20 вв.*

*Основные публикации воспоминаний в 19-20 вв.*

*Цензура публикаций мемуаров в 19-20 вв.*

*Усные воспоминания как исторический источник.*

1. **Общая характеристика мемуаров как ИИ. Виды мемуарной литературы. Этапы развития мемуарной литературы на Беларуси**

Мемуары — специфический жанр литературы, особенностью которого является документальность; при этом документальность их основывается на свидетельских показаниях мемуаристов, очевиднее описываемых событий. Воспоминания способны восстановить множество фактов, которые не отразились в других видах источников. Мемуарные частности могут иметь решающее значение для реконструкции того или иного события.

Воспоминания — это не только бесстрастная фиксация событий прошлого, это и исповедь, и оправдание, и обвинение, и раздумья личности. Поэтому мемуары, как никакой другой документ, субъективны. Это не недостаток, а свойство мемуаров, ибо они несут на себе отпечаток личности автора. Все достоинства и недостатки мемуариста невольно переходят и на воспоминания. В противном случае мемуары безлики. Иногда в исторической литературе, в учебниках субъективность мемуаров если не оценивается открыто как недостаток, то, во всяком случае, подразумевается. Однако иными, повторяю, мемуары быть и не могут. Их субъективность есть объективно присущее им свойство.

Однако мемуары нельзя считать продуктом исключительно личностного происхождения. Они неизбежно несут на себе печать своего времени. Искренность мемуариста, полнота и достоверность его впечатлений зависят от той эпохи, в которой писались, во-первых, и публиковались, во-вторых, мемуары. Немаловажное значение имеет и объект воспоминаний: событие или личность, о которых пишет мемуарист. Иногда это имеет решающее значение. Мемуаристу нередко в первую очередь хочется показать свою роль в этом событии, отношение той или иной выдающейся личности к мемуаристу.

Мемуары (от франц. memoir – помнить) – это источники, основанные на воспоминаниях автора о своей жизни, исторических событиях и современниках. Мемуары возникли еще в древнем Египте. Отметим, что летописи в тех своих частях, где летописец описывает события, которым сам был свидетелем, тоже являются мемуарной литературой. Все мемуары делятся на четыре основные группы:

1. Воспоминания — произведения, которые пишутся в конце жизни (автобиографии, некрологи-автобиографии). Отличаются ретроспективностью — возможностью охватить все события жизни автора, выделить главные, отсечь второстепенные, знанием результата, к которому приведут поступки автора или персонажа. Недостатком воспоминаний являются невысокая точность мемуаров, причиной которой являются «ошибки памяти» автора. Наиболее достоверными источниками являются воспоминания, основанные на ведущихся ранее автором дневниках.

2. Дневники (от лат. diarium – ежедневник) — источники, которые составляются регулярно (ежемесячно, еженедельно, ежедневно) и отражают текущие события. Их достоинствами является точность, подробность и детальность описания событий, наличие даты (вплоть до часов), а недостатком — отсутствие ретроспективности

3. Литературные мемуары — произведения, в которых воспоминания автора обрабатываются профессиональным литератором. Появление редактора («alter ego») позволяет говорить о коллективном авторстве, так как трудно установить авторство текста. Литературные мемуары появились в ХХ веке, когда профессиональные литераторы помогали политическим лидерам и спортсменам писать воспоминания.

4. Стенографические мемуары — источники, которые записываются со слов автора стенографическим способом, сохраняя при этом шероховатости устной речи (вплоть до ненормативных выражений). Особенность этих мемуаров, что после записи они должны быть расшифрованы стенографистом. Созданием этого вида мемуаров занимались музеи и другие научные учреждения, собирая воспоминания участников революционного движения, гражданской и Великой Отечественной войны, партизанского движения.

5. (как подвид предыдущего) Мемуары на магнитной ленте — это фонодокументы, которые полностью воспроизводят слова и голос автора. Например, известно, что Н.С. Хрущев первоначально диктовал свои воспоминания на магнитофон, а лишь затем их обработали литераторы.

На Беларуси развитие мемуаров прошло четыре периода:

1) Период историко-мемуарной литературы, охвативший вторую половину XVI – XVII вв. Особенностью этого периода является интерес авторов к политическим и общественным событиям, происходившим в стране.

2) Период эгоцентризма, охвативший XVIII в. В этот период авторы обращают внимание на свою личную жизнь, на мир своих личных переживаний (своего ego).

3) Мемуары периода Российской империи XIX – начала XX вв., характеризующиеся интересом авторов к крупным событиям (например, войне 1812 г., восстаниям 1830 –1831 и 1863 – 1864 гг., уничтожению униатской церкви в 1839 г.) и расширением сословного состава авторов мемуаров.

4) Мемуары новейшего времени 1917 – 2000-х гг., отличающиеся идеологизированностью для советской эпохи и большим либерализмом для посткоммунистической эпохи.

**2 Основные публикации воспоминаний в 19-20 вв.**

Конец XVIII – п.п. XIX вв. характеризуются своеобразной модой на мемуарную литературу. В это время было создано большое кол-во воспоминаний, дневников и т.п.

Канец XVIII – першая палова XIX ст. характарызуюцца своеасаблiвай модай на мемуарную лiтаратуру. У гэты час была створана вялiкая колькасць успамiнаў, дзённiкаў, нататак i хранографаў-дыярыушаў. Не только увеличивается количество мемуарной литературы, но и происходят изменения в составе ее авторов. Появляется все больше мемуаров представителей студенчества, мещанства, духовенства. На смену аполитичности приходит патриотизм, стремление к определению своего места в процессе национального освобождения, что хорошо прослеживается в мемуарах А.Чарторыйского (князь, известный деятель эпохи Александра I, затем в эмиграции, где и написал мемуары). Еще больше публицистическая направленность характерна для мемуаров членов тайных обществ, судьба многих из которых была связана с Беларусью. Свои впечатления о Беларуси оставили декабристы Одоевский, Бестужев-Марлинский, Раевский, Розен.

Мемуарная литература этого времени является откликом на все значимые события в общественно-политической жизни края. Так, события, связанные с отменой Брестской унии (1840), нашли свое отражение в «Записках» Жиркевича, Чабадько, М.Маркса и др., которые частью были опубликованы, а частью находятся в архивах Львова, Минска, Москвы. Деятельность К.Калиновского, эпизоды восстания 1863 г. нашли отражение в воспоминаниях его участников (Гейштара, Рожанского и др.), а также представителей местной администрации (Муравьева, Никитина, Масалова). Это дает возможность проводить сопоставление сведений, оценок событий, деятелей восстания.

Во второй половине XIX в. – нач. XX в. количество мемуарных произведений еще более увеличивается, появляется небольшое число мемуаров рабочих и крестьян. Изменяется характер мемуаров: если в п.п. XIX в. преобладало подробное повествование о прошлом, которое разворачивалось в хронологической последовательности, то теперь мемуаристика иногда преобретает этюдный, незавершенный характер (н-р мемуары А.Я.Богдановича). Значительная часть мемуаров и этого времени осталась неопубликованной при жизни авторов, но увеличение изданий (в т.ч. переодических) расширяет возможности публикации; мемуаристы пишут в основном не «для себя», а для современников.

С начала XX в. возрастает кол-во мемуаров членов антиправительственного движения. С 1905 г. они публиковались в большом количестве как в отдельных изданиях, так и в журналах «Былое», «Голос минувшего», а после 1917 г. – в «Каторге и ссылке». Поэтому нужно четко разделять мемуары которые писались *в* это время и *про* это время, имея в виду, что многие мемуары дорабатывались под влиянием событий 1917 г. Поэтому здесь более достоверными будут сведения дневников (н-р дневник А.Луцкевича, где есть интересные сведения о развертывании белорусского национального движения, его участниках). При изучении дневников нужно иметь в виду один момент. Довольно часто в записях можно встретить указания на их конфиденциальность, но при этом понятно, что авторы дневников *допускали возможность* того, что записи будут прочитаны когда-то в будущем, поэтому зачастую подвергали себя самоцензуре. Отдельно здесь стоят официальные дневники, которые вообще составляют часть официальной документации.

В мемуарах новейшего времени проявились новые тенденции:

Резко сократилось количество дневников. Вначале многие революционеры не считали нужным их писать (привычка конспирации и преобладание коллективистских ценностей над индивидуальными). Затем опасно их было писать в период большевистской и национал-социалистской диктатуры.

2. Воспоминания писались под «социальный заказ», для получения льгот, благ, наград, званий. Например, мемуары участников революционных событий, мемуары партизан и подпольщиков. Поэтому мемуары были тенденциозны, носили идеологический характер.

Появились биографические анкеты, стандартные автобиографии, которые обладают чертами делопроизводственных документов. Они заполнялись при приеме на работу, постановке на военный учет, прохождении службы в армии, поступлении в вуз.

Мемуары новейшего времени прошли в своем развитии следующие этапы:

*1. 1917 –1927 гг.* В этот период преобладают мемуары участников революционного движения и гражданской войны, которые печатали свои воспоминания в газетах, журналах, на страницах сборника, посвященного 10-летию Октябрьской революции. Подбор и подача материала были тенденциозными, выражающими большевистскую точку зрения. Автор мемуаров оставался в тени, стараясь описать события и людей (чаще в позитивном плане коммунистов). В этот период появились первые мемуары деятелей белорусского национального движения. К годовщине смерти И. Луцкевича в 1920 г. в Вильно был издан сборник воспоминаний о нем.

*2. Конец 1920-х – 1930-е гг.* В БССР начались репрессии. Поэтому мемуары становятся более идеологизированными, подчиненными линии партии. Авторы писали в первую очередь о событиях, меньше о других людях (чтобы исключить позитивные упоминания о возможных «врагах народа»), еще меньше о себе. Резко уменьшается количество дневников, которые могли послужить материалами для обвинения.

В Западной Беларуси ситуация была чуть более демократичной. Издавались мемуары деятелей белорусского национального движения. Например, в Вильно в 1928 г. вышли мемуары А.И. Луцкевича «За 25 гадоў», в которых рассказывалось о зарождении и деятельности Белорусской Социалистической (революционной) громады, о ее лидерах (в первую очередь об умершем в 1919 г. брате И. Луцкевиче). В середине 1930-х гг. вышли воспоминания белорусского драматурга Франтишка Алехновича «В кiпцюрах ГПУ», в которых впервые рассказывалось о сталинских репрессиях на территории Беларуси.

*3. Период Великой Отечественной войны (1941 – 1945 гг.) и первое послевоенное десятилетие (до 1956 г.).* В период войны события, происходившие на территории Беларуси, описывали в мемуарах с различных точек зрения. Например, немецкий генерал Гальдер в своем дневнике уделял большое внимание продвижению группы армий «Центр» по территории Беларуси, действиям вермахта и сопротивлению войск Красной Армии. Белорусские коллаборанты издавали на страницах своих газет мемуары Ф. Алехновича, Е. Калубовича о сталинских репрессиях и лагерях, о деятельности подпольного белорусского движения в БССР в 30-е гг.

Партизаны вели дневники, которые походили на журналы боевых действий или отчеты. Характер отчета о проделанной работе в тылу врага носили и мемуары первого секретаря КПБ, начальника Центрального штаба партизанского движения П.К. Пономаренко «Партызанскi рух у Вялiкай Айчынай вайне», изданные в 1943 г. в Москве. В послевоенное десятилетие издавлись мемуары, посвященные военной тематике. Например, мемуарный характер носила изданная в двух томах книга руководителя органов НКВД БССР в период войны Л. Цанавы, посвященная «всенародной» борьбе против немцев. Цанава опирался в мемуарах на документы.

*4. Середина 1950-х – середина 1980-х. гг.* В этот период в развитии мемуаров сохраняется военная тематика. В 1970-е – начале 1980-х гг. издаются многочисленные (около 300 книг и сборников) мемуары партизан и подпольщиков. Их пишут руководители партизанского движения, командиры партизанских бригад и соединений, диверсионных групп, подпольных обкомов и горкомов партии и комсомола. Если руководители партизанского движения пользовались при составлении мемуаров документальными источниками, то руководители среднего звена чаще всего опирались только на память, что приводило к снижению достоверности мемуаров.

Была и определенная идеологическая схема: описание успешных боевых действий (взрыва железных дорог, мостов, уничтожения живой силы противника), редкое упоминание неудачных действий, ошибок командиров, отношения с мирным населением всегда дружественные, мирное население оказывает поддержку партизанам. Наряду с партизанскими мемуарами публиковались и воспоминания подпольщиков.

К 40-летию победы вышли два больших сборника воспоминаний (Партийное подполье Белоруссии. 1941-1944. Минская область и Минск. Страницы воспоминаний. Мн., 1984.; Партийное подполье Белоруссии. 1941-1945. Страницы воспоминаний. Витебская, Могилевская, Гомельская, Полесская области. Мн., 1985).

В 1960-е – 1980-е гг. вышли мемуары военачальников И.Х. Баграмяна, М.М. Воронова, Г.К. Жукова, И.М. Руссиянова, в которых описывались оборонительные бои на территории Беларуси в 1941 г. и освобождение Беларуси в 1943 – 1944 гг.

В 1970-е гг. появляются и другие направления в мемуарной литературе. Выходят воспоминания тех государственных деятелей, которые не принимали участия в военных действиях (таких было мало, так как в республике проводился «партизанский» принцип комплектования партийных кадров). Например, в 1974 г. изданы воспоминания белорусского дипломата Кузьмы Венедиктовича Киселева «Записки советского дипломата». Обладавший феноменальной памятью К.В. Киселев ярко и эмоционально рассказывал о становлении белорусской дипломатии в 1940-е гг., приводя даже анекдоты.

В 1970-е – 1980-е гг. появились мемуары руководителей Коммунистической партии Западной Беларуси и руководителей западных районов БССР, в которых описывались мероприятия по установлению советской власти. Они активно использовали архивные материалы, материалы периодической печати, переписку, вследствие чего эти мемуары приобретают характер научно-исследовательских трудов (Рассвет над Нёманом. Мн., 1982 , Орехво Н.С. Дела и люди КПЗБ. Воспоминания. Мн., 1983).

Еще одним направлением в мемуаристике были воспоминания деятелей культуры. В 1974 г. выходят мемуары Паулины Винцентовны Мяделки «Сцежкамi жыцця», в которых она рассказывала о национальном возрождении в Беларуси в 1917 – 1920-е гг., о встречах с Я. Купалой. В мемуарах чувствуются следы редакторской, государственной цензуры, когда после возвращения П.В. Мяделки в 1925 г. в БССР сведения о событиях становятся более лаконичными и менее эмоциональными. Выходят основательные мемуары (в нескольких книгах) белорусского скульптора Заира И. Азгура «То, что помнится …», короткие мемуары В.И. Короткевича «З жыццяпiсу».

К 100-летию со дня рождения Я. Купалы, Я. Коласа и Т. Гартного (Д.Ф. Жилуновича) вышли сборники воспоминаний о них (Успаміны пра Янку Купалу. Мн., 1982; Успаміны пра Якуба Коласа. Мн., 1982; Успаміны пра Цішку Гартнага. Мн., 1984). Некоторые мемуары, которые были написаны в это время, например, мемуары Л. Гениуш, так и остались неопубликованными. Их достоинство — отсутствие цензуры.

В 1950-е – 1980-е гг. активно издавались мемуары деятелей белорусской эмиграции. В 1957 г. в Нью-Йорке были изданы «Успаміны» бывшего посла и сенатора польского сейма в 20-е – 30-е гг. Василя Рагули, который подробно описал деятельность белорусских послов в сейме Речи Посполитой. В 1976 г. в Торонто вышли мемуары Язепа Малецкого «Пад знакам пагоні. Успаміны», в которых описываются события по присоединению Западной Беларуси в 1939 г. и деятельность белорусского национального движения в годы Великой Отечественной войны. Находясь в 1939 г. в Вильно, Я. Малецкий описал массовые депортации, проводимые органами НКВД. В годы войны Малецкий входил в среднее звено руководителей коллаборантского движения. В мемуарах он дает интересные характеристики Р. Островскому, Ф. Акинчицу, И. Ермаченко. Малецкий негативно относился к советской власти. Партизаны для него — «бандиты», солдаты Красной Армии «азиатского происхождения».

*5. Середина 1980-х – 2000 гг.* Характеризуется падением государственной цензуры. Издаются неизданные мемуары Л. Гениуш «Споведзь» (название дал издатель М. Чернявский). Переиздаются мемуары белорусских эмигрантов Е. Калубовича, В. Рагули. Появились и новые редакции ранее издававшихся мемуаров П.К. Пономаренко, А. Карпюка «Прощание с иллюзиями» (оба - Неман, 1992, № 3-4). Появились мемуары о деятельности белорусских национальных организаций в послевоенные годы. Например, сборника "Гарт. З успамінаў пра Саюз Беларускіх Патрыётаў" (Глыбокае, Паставы. 1945-1947) 1997. Мемуары продолжают создаваться.

***4 Устные воспоминания как исторический источник.***

Классическое источниковедение относит этот разряд исторических

данных к кругу так называемых мифологизированных источников.

Последнее объясняет причину того, что данный круг исторических

материалов продолжительное время оставался вне поля зрения

исследователей. Более того, даже воспоминания – вид письменных

исторических источников личного происхождения зачастую принимаются

как вспомогательный источник при проведении исторических исследований.

Характерный для устных источников мифологизм, отсутствие

хронологии в содержании, селективность, неполнота сведений и

ненадежность приводимых данных значительно затрудняет

источниковедческий анализ материала. Отсюда прозаическое отношение к

устной истории: признавая в ряде случаев научную значимость данного круга

источников, устные повествования остаются за пределами использования их

в научных работах как полноценного исторического источника наряду с

письменными архивными данными.

Обращение к данному виду устных источников позволяет выявить их отличие от опубликованных мемуаров и дневников. Если последние представляют собой своеобразный диалог автора со временем, в котором сам автор определяет круг рассматриваемых вопросов и уровень их освещения, то устные источники создаются полноправными соавторами – информатором и интервьюером. Последний не является пассивным участником беседы, а направляет ее ход и разрабатывает программу интервью. После Октября 1917 г. запись устных источников получила государственную поддержку, прежде всего с учетом тех возможностей, которые предоставляли новые средства воздействия на массовое сознание. Так, по инициативе В.И. Ленина был создан отдел граммофонной пропаганды, записывавший речи советских руководителей на грампластинки. В 1918 г. возник Институт живой речи, в котором профессор С.И. Бернштейн возглавил Кабинет изучения художественной речи. За десять лет работы фонетической лаборатории она записала более шестисот выступлений поэтов и писателей (А. Ахматовой, В. Брюсова, О. Мандельштама, Б. Пильняка) с собственными произведениями и организовала ряд экспедиций для сбора рассказов северных сказительниц. В 1920-х гг. устные свидетельства собирали многие организации, а не только краеведы. Активно записывались воспоминания участников революционного движения, а устные материалы широко использовались при составлении истории фабрик и заводов. В частности, история Московского инструментального завода с 1916 по 1920 гг. была целиком написана на основе устных воспоминаний рабочих. Для проверки воспоминаний применялись методы перекрестного опроса рабочих и коллективной проверки достоверности полученной информации на общих собраниях. Но уже с конца 1920-х годов индивидуальные трактовки событий стали неприемлемыми, краеведческие общества оказались разгромлены, а многие их члены репрессированы. Был ликвидирован и Кабинет изучения художественной речи, а его коллекция распалась. Однако в 1932 г. по инициативе С.И. Бернштейна возник Центральный государственный архив звукозаписей, в котором за прошедшие годы собрана большая коллекция фонодокументов. К устным источникам иногда еще продолжали прибегать, но при этом их использовали лишь в качестве иллюстраций к общей схеме официальной историографии. Тем самым утрачивалась основная ценность информации именно устной истории, более открытой, по сравнению с письменными источниками, для реконструкции повседневной жизни советских людей. Лишь в годы Великой Отечественной войны возродилась практика сбора устных свидетельств. После войны некоторое время сбор воспоминаний продолжался. Важную роль в этом играли писатели К. Симонов, А. Бек, С. Смирнов и другие.137 Но в целом интерес к устным источникам снизился. Как и на Западе, отечественные исследователи столкнулись с отсутствием необходимой аппаратуры и специалистов, нехваткой возможностей для быстрой расшифровки записей, обработки и анализа собранных материалов. Однако главной являлась иная причина – любые трактовки событий, отличавшиеся от официальной версии, оказались в то время неприемлемыми. Оживление работы в области устной истории началось с середины 1980-х. Стало очевидно, что открытие архивов в начале 1990-х годов не решило всех исследовательских проблем, так как многие вопросы жизни общества просто не фиксировались в официальной документации, тем более что на ее создание существенное влияние оказывала идеология. Поэтому обращение к устной истории позволяет расширить поле исследовательской деятельности историков, привлечь их внимание к ранее малоизученным и неизученным проблемам. К ним, например, относятся вопросы повседневной жизни советских людей в годы войны. Данные официальных документов позволяют определить некий средний уровень жизни, в лучшем случае – выявить различия в положении отдельных социальных групп. Но без использования устных и других источников личного происхождения практически невозможно проанализировать восприятие населением событий военных лет, его отношение к врагу, переживания солдат на фронте и т.п.
Устные источники позволяют зафиксировать уникальную информацию, непередаваемую другим путем. Если письменные источники официального происхождения чаще всего отражают историю государства и его институтов, то устные источники обращаются к истории и повседневной жизни народа, причем позволяют сделать это глазами очевидцев происходивших событий. Тем самым истории возвращается человеческое измерение.

**Тема : ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ 18-20 вв.**

1. Агульная характарыстыка і асаблівасці аналіза заканадаўчых крыніц ХVIII – ХХ ст.
2. Тыпы i віды заканадаўчых дакументаў канца XVIII - XX ст.
3. Заканадаўства СССР, БССР i Рэспублікі Беларусь як гістарычная крыніца.

Асноўныя публікацыі матэрыялаў заканадаўства

Процедура исследования может быть в самом общем виде представлена следующим образом.

I. Реконструкция процессов создания законодательных актов:

II. Реконструкция функционирования актов в социальной действительности — до момента утраты юридической силы.

В создании многих первых советских декретов основная роль принадлежит главе советского государства В.И. Ленину. Он являлся автором важнейших декретов (о земле, о мире, "Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа" и др.) или их инициатором. Известны многочисленные ленинские тезисы, которые послужили основой будущих декретов: например, о национализации банков (декабрь 1917 г.), о роспуске Учредительного собрания (январь 1918 г.), о национализации торгового флота (январь 1918 г.), по продовольственному вопросу (август 1918 г.), о потребительских коммунах (декабрь 1917 г., март 1919 г.) и др[[2]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/kabanov/?id=1408" \l "_ftn2).

Ленинские работы служили и важнейшим идеологическим обоснованием ряда законодательных актов.

3. Законопроекты

"Появление законопроектов, как правило, нескольких, следующих друг за другом, а иногда и параллельных, связано с деятельностью специальных комиссий. При этом иногда нужно различать комиссии, официально утверждаемые высшими органами государственной власти, и так называемые рабочие комиссии, в которые привлекались главным образом специалисты. Эти рабочие комиссии и создавали первоначальный проект закона в целом или по частям (темам).

Анализ проектов требует тщательного сопоставления текстов различных редакций.

а) Обсуждение законопроектов

Обсуждение происходило на разных уровнях: съезды Советов, ВЦИК, различные комиссии и подкомиссии, партийные фракции (в период вхождения левых эсеров в состав советского правительства). Важно установить этапы и очередность прохождения законопроекта. Разработка аграрного законодательства, как никакого иного, проходила в острой политической борьбе; нередко на первых декретах может и печать компромисса, и своеобразной идеологической окраски ("социализация" — наиболее яркий тому пример).нормативных актов. Одно время даже Кодекс законов о труде имел гриф "Для служебного пользования".

.

В целях облегчения пользования нормативными правовыми актами выявляются противоречивость и несогласованность между ними и они подвергаются систематизации. Под **систематизацией** нормативных правовых актов понимается их определенная упорядоченность. Различают две основные формы систематизации: инкорпорацию и кодификацию.

Инкорпорация представляет собой внешнюю обработку нормативных правовых актов, объединение и расположение их в определенной последовательности. Инкорпорированные акты издаются в виде сборников, причем форма акта сохраняется полностью. Содержание актов подвергается изменению в том случае, если после принятия в них внесены изменения или дополнения. Из актов исключаются те статьи и пункты, которые отклонены или признаны утратившими силу. Инкорпорация может быть официальной и неофициальной. Примером официальной инкорпорации может быть подготовленное в 1928 г. "Систематическое собрание действующих законов РСФСР за 1917-1927 гг."

Под **кодификацией** понимается такая систематизация нормативного материала, при которой производится его переработка; устаревшие правовые нормы исключаются или заменяются новыми. В результате создается единый сводный нормативный правовой акт

4. Окончательная редакция. Ее роль в историческом исследовании

Окончательная редакция для первых декретов не всегда тождественна первым публикациям, о чем свидетельствует многолетняя кропотливая работа Е.А. Луцкого над Декретом о земле. Для всего последующего законодательства последняя редакция, отражавшаяся в подлиннике законодательного акта, имеет уже чисто символическое значение, ибо закон входит в силу по обнародованному тексту.

5. Публикации

Выбор публикации источника имеет немаловажное значение, особенно для периода первых лет Советской власти.

Официальным изданием актов центральной государственной власти с 1917 г. являлось "Собрание Узаконений Рабочего и Крестьянского Правительства", с 1924 г. — "Собрание Законов и Постановлений Рабоче-крестьянского Правительства СССР", а с 1936 г. — "Ведомости Верховного Совета СССР". Кроме того выходило Собрание постановлений Правительства СССР". Однако в него включались далеко не все документы. Еще при Сталине складывалась и внедрялась порочная практика засекречивания (кодификационный акт), регулирующий определенную группу общественных отношений[[3]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/kabanov/?id=1408#_ftn3).

Для законодательных актов первых лет Советской власти особо важное значение имеет их публикация в газетах. Постановлением Совнаркома от 21 ноября 1917 г. был установлен порядок, по которому все официальные правительственные материалы могли публиковаться только после их утверждения главой правительства в "Газете Временного Рабочего и Крестьянского Правительства", а 24 ноября 1917 г. Совнарком принял решение об обязательной публикации декретов всеми советскими газетами[[4]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/kabanov/?id=1408#_ftn4).

Газетные публикации законодательных актов зачастую являются единственными сохранившимися источниками очень важных документов, например, таких, как Декрет о земле, "Основной закон о социализации земли", "Положение о социалистическом землеустройстве и о мерах перехода к социалистическому земледелию".

Особо следует сказать о научной публикации первых законодательных актов, осуществляемых в издании "Декреты Советской власти" (тт. I-V. М., 1957- 1971), в котором отражена работа В.И. Ленина над теми или иными документами. Чтобы полнее представить деятельность Ленина, в этом издании наряду с официальными, утвержденными СНК текстами документов даются тезисы, наброски, проекты декретов, написанные В.И. Лениным или правленные им.

Советские конституции и важнейшие конституционные акты отражены в таком издании, как "История Советской Конституции (в документах). 1917- 1956" (М, 1957).

Б. **Анализ законодательного акта.** Анализ формосодержательной структуры

1. Структура содержания

2. Юридические нормы

Здесь надо подчеркнуть два момента:

а) что нового вносит данный законодательный акт по сравнению с предыдущими;

б) важно отличать толкование юридических норм законодательного акта его современниками и историографией; при этом историографическая оценка законодательного акта может меняться (например, оценка Декрета о земле и "Основного закона о социализации земли", разноречивые до настоящего момента оценки декрета СНК от 12 апреля 1918 г. "О потребительских коммунах").

3. Историческое значение

Важно различать юридическое и морально-политическое или историческое значение документов. Скажем, "Основной закон о социализации земли", а затем и последующее аграрное законодательство полностью поглотили содержание Декрета о земле, однако последний не потерял своего исторического значения как первого документа, ликвидировавшего помещичье и пр. нетрудовое землевладение. То же самое относится и к первой Советской Конституции.

II. Реконструкция функционирования законодательных актов в социальной действительности до момента утраты юридической силы

1. Обнародование, распространение

2. Толкование

С первых дней существования советской власти на исполнительную власть легла большая ответственность. От понимания каждым руководящим работником того или иного закона зависели судьбы тысяч и десятков тысяч людей. Поэтому чрезвычайную важность приобретает вопрос об интерпретации, особенно первых декретов, как в центре, так и на местах.

3. Инструкции, связанные с воплощением в жизнь законодательного акта.

4. Запросы в центральные государственные и партийные учреждения с мест за разъяснением тех или иных положений закона — также важный элемент восприятия и применения (в смысле быстроты, смекалки, инициативы) того или иного закона[[8]](http://www.opentextnn.ru/history/istochnik/kabanov/?id=1408#_ftn8).

5. Различного рода информация по ходу осуществления законодательного акта, безусловно, необходима.

Следующий важный этап в работе с законодательными источниками — определение структуры источниковой базы исследования. Она, на наш взгляд, должна включать следующие группы документов:

1. Документы законодательной инициативы.

2. Все редакции проектов.

3. Тексты проектов с замечаниями руководителей партии и правительства, заинтересованных ведомств и учреждений.

4. Окончательный текст.

5. Материалы обсуждения.

6. Поправки, внесенные в ходе обсуждения и редактирования.

7. Информация о прохождении законопроекта.

8. Переписка.

9. Воспоминания, дающие возможность установить или уточнить массу деталей, порой очень важных, на всех стадиях прохождения законопроекта.

10. Юридические и пр. документы, составляющие основу законопроекта

11. Публикация закона.

12. Оценка общественностью и государственными деятелями законодательного акта.

Само собой разумеется, что на всех этапах источниковедческой работы с любой из названных групп документов предполагается применение всего комплекса источниковедческой критики.

Особое место занимает текстологический анализ проектов. Чем больше статей законопроекта, чем больше редакций, тем больший объем работы приходится выполнять. Иначе невозможно определить направление доработки законопроекта, а следовательно, невозможно выяснить и те силы, и тех конкретных авторов поправок, которые стоят за ними, что особенно важно в период, когда левые эсеры входили в состав Советского правительства, в период межпартийной борьбы.

Проблема авторства имеет немаловажное значение. Закономерно, что круг лиц, работающих над законопроектом, постепенно расширяется. Вообще же советские законы не являются плодом одиночек. Это продукт коллективного творчества.

Правда, существовали и существуют принятые в литературе названия "именных" законов: "Ленинский Декрет о земле", "Сталинская Конституция", "Колегаевский закон о социализации земли", "Шлихторовский проект декрета о потребительских коммунах" и др. Однако все они, за исключением лишь первых ленинских декретов, являются продуктом коллективного творчества.

Если говорить о причастности конкретных лиц к тому или иному закону, то не в плане авторства, а в смысле наиболее активного участия в создании законопроекта. Но и тут людская молва допускала ошибки. Оказалось, что проект закона о социализации земли подготовил не А.Л. Колегаев, а И.А. Майоров; проект декрета о потребительских коммунах (декабрь 1917 г.) написал не А.Г. Шлихтер, а В.И. Ленин — аппарат Наркомпрода, который возглавлял Шлихтер, лишь детализировал проект. Остов Конституции СССР 1936 г. компоновался А.И. Стецким, Я.А. Яковлевым и Б.М. Талем на основе материалов рабочих комиссий. Таким образом, проблема авторства законодательных источников должна решаться лишь путем установления всего круга лиц, связанных с созданием законопроекта, его обсуждением, редактированием.

Вершин нелепостей разработка советского законодательства достигла при Брежневе. Закрепляя несовершенные свершения, законодательство создавало видимость развития прав и свобод личности, торжества законности и правопорядка, мало что меняя на деле.

2. **ТИПЫ И ВИДЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ 18-20 ВВ.**

Поскольку для рассматриваемого периода, особенно для XVIII в., задача разграничения законов и иных нормативных актов принципиально неразрешима, целесообразно сосредоточить усилия на выяснении юридической роли, характера и масштабов действия отдельных разновидностей законодательных актов. Сразу оговоримся, что рассмотрение порядка разработки, принятия и публикации законодательных актов различных разновидностей при всей значимости этой проблемы не входит в нашу задачу, поскольку нами изначально декларировалось рассмотрение законодательства по принципу «черного ящика». Отметим лишь, что Б.М. Кочаков считает, будто разновидность законодательного акта зависела именно от порядка его прохождения58. Правда, высказывание Б.М. Кочакова относится к рассматриваемым им законодательным актам XIX - начала XX в., когда была выработана законодательная процедура, которая в XVIII в. не отличалась четкостью. Но и применительно к этому периоду встает вопрос о соотношении причины и следствия: разновидность зависела от законодательной процедуры или определенный порядок прохождения законодательного акта обусловливался особенностями его юридической функции, т. е. его разновидностью?

Элементы предлагаемого подхода можно усмотреть, например, в том, что Н.П. Загоскин в «Истории права русского народа...» не дает определения законодательного акта в целом, а пишет следующее: «С начала XVIII столетия развитие русского законодательства совершается посредством издания отдельных законов самого разнообразного вида и содержания - регламентов... учреждений, уставов, положений, наказов, указов, манифестов и т. п.».

В этом высказывании Н.П. Загоскина отсутствует иерархия законодательных актов: они перечисляются в произвольном порядке. Иерархия отсутствует и у других авторов. Например, Владимирский-Буданов перечисляет разновидности законодательных актов в такой последовательности: уставы, регламент и учреждения, указы, инструкции, манифесты59. Составитель

Полного собрания законов Российской империи в «Табели о числе уставов, учреждений, наказов, жалованных грамот, указов и трактатов, состоявшихся со времени Уложения, с 29 Января 1649 по 1 Января 1832 года» группируют разновидности законодательных актов следующим образом: 1) уложения, уставы, учреждения и наказы; 2) жалованные грамоты; 3) манифесты и указы; 4) трактаты60.

В современной историографии дать иерархическую классификацию законодательных актов XVIII в. попытался О.А. Омель-ченко. В качестве высшего типа законодательного акта О.А. Омельченко определяет манифесты, которые издавались только монархом и были обращены ко всем подданным. Следующую по значимости группу составляют именные указы (в том числе и объявленные), которые издавались монархом по существенным вопросам государственного значения и были адресованы конкретным государственным учреждениям или высшим должностным лицам. И третья группа - указы, которые могли издаваться как самим монархом, так и от его имени Сенатом (сенатские указы, указы, объявленные из Сената)61.

В целом в историографии проблема анализа разновидностей законодательных актов не решена. Во-первых, разновидностей законодательных актов (по их названиям в ПСЗ) было гораздо больше, чем упоминается в историографии. Во-вторых, вопрос об иерархии разновидностей должен решаться на достаточно репрезентативном материале путем сопоставления правовых норм, фиксируемых в законодательных актах разных разновидностей.

Выделим наиболее существенные разновидности законодательных актов, сложившиеся в XVIII в.

**Манифесты** - законодательные акты, провозглашавшие вступление на престол нового императора, сообщавшие о рождениях, браках и кончинах лиц императорской фамилии, а также о наиболее существенных реформах (Манифест о даровании вольности и свободы всему российскому дворянству от 18 февраля 1762 г., Манифест об отмене крепостного права от 19 февраля 1861 г.). Манифесты издавались при объявлении войны, заключении мира и при стихийных бедствиях (например, во время эпидемии чумы).

**Указы** - наиболее многочисленная и разнообразная группа законодательных актов. Указами могли регулироваться почти все сферы государственной и общественной жизни.

**Уставы** - специальные законодательные акты, регулирующие какую-либо сферу деятельности (Новоторговый устав 1667 г., Воинский устав 1716 г., Морской устав 1720 г., Устав благочиния 1782 г., Таможенный устав по Европейской торговле 1819 г.) или отрасль материального права (Устав о векселях 1729 г., Устав о банкротах 1800 г.).

**Регламенты и учреждения** - законодательные акты учредительного характера, определявшие организацию, состав, компетенцию и регулирующие деятельность государственных учреждений (Регламент главного магистрата 1721 г., Генеральный регламент 1720 г., Духовный регламент 1721 г.).

**Уставы и регламенты** - законодательные акты кодифицирующего характера.

Фактически разновидностей законодательных актов было гораздо больше, и их соотношение постоянно - от правления к правлению - менялось.

Со сменой общественно-политического строя сменилась и видовая структура законодательных актов. В советском государстве БССР и СССР основными видами законодательных актов были: Манифест, конституция, декрет, декларация, постановление, закон.

**Первыми принятыми советской властью декретами стали Декрет о мире, Дектер о земле, о 8-ми часовом рабочем дне, Декларация прав тудящегося народа, Декрет об отделения церкви от государства.**

**Декрет о мире** - декларировал стремление России к заключению скорейшего мира без аннексий и контрибуций, провозглашая тем самым основы внешнеполитической доктрины новой сласти, и одновременно призывая народы и правительства воюющих государств последовать ее примеру.

**Декрет о земле** - признавал в качестве нормативного акта резолюцию "О земле", вынесенную I съездом Советов крестьянских депутатов 19 мая 1917 г. В ней земля провозглашалась народным достоянием, признавалось право каждого на пользование землей, при условии ее обработки личным трудом. Декрет закреплял "социализацию" земли на основе эсеровской концепции уравнительного землепользования. Собственность государства на все земли не была закреплена, земля поступала в оперативное управление волостных земельных комитетов или уездных Советов крестьянских депутатов и обозначалось формулировкой "введение". Основные положения декрета "О земле" закрепил и развил "Закон о социализации земли", изданный в январе 1918 г. Основными сторонниками "социализации" земли в новом правительстве были левые эсеры

Конституция РСФСР 1918 г. была первой в истории конституций Советской социалистической республики. По предложению В.И. Ленина первый раздел Конституции составила принятая III съездом Советов в январе 1918 г. "Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа".

Эта декларация, состоявшая из 16 статей, представляла собой первый конституционный акт Советской республики, закрепивший результаты Октябрьской революции и провозгласивший основные принципы нового социалистического государства. Проект декларации был написан В.И. Лениным.

Огромное историческое значение для истории белорусского государства имеет Манифест Временного рабоче-крестьянского правительства Белоруссии 1.01.1919 г., в котором объявлялось о создании ССРБ.

**Тэма: Статыстычныя крыніцы**

1. Статыстычныя матэрыялы: агульная характарыстыка і класіфікацыя.
2. Гаспадарчыя апісанні ў ВКЛ ў XVІ-XVIIIст. (інвентары, люстрацыі, уставы, попісы): асаблівасці крыніцазнаўчага аналізу.
3. Эканоміка-геаграфічныя і гаспадарчыя апісанні беларускіх губерній ў канцы ХVІІІ – першай палове ХІХ ст.
4. Перапіс насельніцтва Расійскай імперыі 1897 г.: асаблівасці крыніцазнаўчага аналізу.
5. Перапісы насельніцтва 1920-1980-х гг. ў БССР і СССР: асаблівасці крыніцазнаўчага аналізу.
6. **Статыстычныя крыніцы** характарызуюцца стварэннем на аснове навукова абгрунтаванай праграмы колькаснай (апісальна-лічбавай) інфармацыі, масавасцю вывучаемых аб’ектаў, вызначэннем крытэрыяў і прынцыпаў збору і групоўкі матэрыялу, комплексным характарам звестак, рысамі, уласцівымі масавым крыніцам. Менавіта наяўнасць вышэйназванай праграмы статыстычнага абследавання не заўсёды дазваляе безумоўна прымяняць да яго метады матэматычнай статыстыкі. На ўзроўні праграмы пад уздзеяннем шэрагу фактараў могуць быць закладзены такія скажэнні, якія не будуць з’яўляцца хібамі разлікаў. Гісторык, маючы справу пераважна з публікацыямі (матэрыяламі распрацоўкі), павінен атрымаць уяўленне аб абодвух стадыях; нават у тых выпадках, калі першапачатковыя матэрыялы належалі знішчэнню (матэрыялы ўсеагульных перапісаў). Статыстычныя крыніцы змяшчаюць масавыя, пераважна колькасныя дадзеныя. Правільнае іх выкарыстанне дазваляе выявіць у сукупнасці з’яў, што здаюцца выпадковымі, характэрныя для іх заканамернасці развіцця. Выяўленне азначаных заканамернасцей адбываецца шляхам параўнання колькасных дадзеных, для чаго неабходна супастаўленасць (аднароднасць) статыстычных дадзеных. Статыстычныя звесткі маюць не толькі колькасныя, але і якасныя характарыстыкі. Змены тэрыторыі ці іншых параметраў вывучаемага аб’екта ці яго недакладнае вызначэнне не даюць магчымасці супастаўляць статыстычныя дадзеныя ў поўным аб’ёме (для прыкладу, тэрытарыяльна-адміністрацыйныя змены БССР на працягу 1920-х гг. не даюць магчымасці параўнаць многія звесткі). Асноўныя прынцыпы выкарыстання статыстычных звестак датычацца, такім чынам, трох бакоў: іх паўнаты, дакладнасці і аднароднасці. Статыстычныя звесткі, заключаныя ў крыніцы, павінны дастаткова поўна ахоплiваць усе важнейшыя элементы вывучаемай з’явы ці працэсу. Каб меркаваць аб ступені дакладнасці статыстычных крыніц, неабходна вызначыць іх паходжанне: ці яны запазычаны з анкеты, што запаўнялася асобай, зацікаўленай у выніках, ці яны атрыманы ад статыстыка, што абавязаны дакладна запісваць вывучаемыя звесткі; дадзеныя збіраліся падрыхтаванымі спецыялістамі ці выпадковымі асобамі, сярод якіх маглі быць і тыя, хто не меў элементарных ведаў аб правілах статыстычнага ўліку; і ўрэшце, звесткі павінны быць аднароднымі (параўноўваюцца аднародныя з’явы, працэсы, аб’екты па пэўных, дакладна акрэсленых параметрах).
7. **Статыстычныя матэрыялы** ўзнiкаюць як рэалiзацыя зваротнай сувязi ў кiраваннi. Яскрава iлюструюць гэтатакiя цiкавыя крынiцы па гiсторыi гаспадаркi i сялянскага насельнiцтва XVI – XVIII ст., як пiсцовыя кнiгi гаспадарскiя, рэвiзii, iнвентары. Азначаны вiд крынiц з'явіўся канчатковым вынiкам улiку i перапiсу 1) матэрыяльнай маёмасцii
2) павiннасцей сялян, праведзенага ў розны час па iнiцыятыве як дзяржаўнай улады, так i асобных феадалаў.

Пры гэтым неабходна адрознiваць iнiцыятыву ад яе матэрыялізаванага вынiку. У прыватнасцi, велiкакняжацкая гаспадарчая iнiцыятыва (цi палiтыка) выявiлася ў т. зв. «устаўных граматах» («уставах»). Першай з iх стала «устава» для гаспадарскiх уладальнiкаў Вiленскага i Трокскага паветаў 1514 г., а пасля – «устава» 1529 г. для гэтых жа паветаў i «Наказ старастам i дзяржаўцам». На аснове мясцовых устаў была выпрацавана «Устава на валокi 1557 г.», якая, нягледзячы на тое што напачатку датычылася толькi заходнiх ваяводстваў княства, мела агульнадзяржаўны характар. Устава, што паклала пачатак правядзенню аграрнай рэформы («валочнай памеры»), змяшчала прынцыпы, на падставе якiх павiнна была будавацца велiкакняжацкая дваровая гаспадарка на ўсёй тэрыторыi Вялiкага княства Лiтоўскага. Па вызначэннi У. I. Пiчэты, «Устава на валокi», з аднаго боку, – эканамiчны трактат, з другога – практычнае гаспадарчае кiраўнiцтва».

Паколькi ўставы – гэта толькi нормы, якiх прадпiсвалася прытрымлiвацца, то на iх падставе складана ахарактарызаваць рэальны стан як гаспадарскай, так i сялянскай гаспадаркi. Але для выканання гэтай iнiцыятывы праводзiлiся рэвiзii, перапiсы маёмасцi i складалiся асобныя пiсьмовыя помнiкi – кнiгi рэвiзiй, «ординации», пiсцовыя кнігі, iнвентары. У прыватнасцi, у сярэдзiне XVI ст. (1559 г.) была складзена «Рэвiзiя пушч i пераходаў», у 1631 г. – «ординация», што ўключала вельмі цiкавыя звесткi аб лясных угоддзях Вялiкага княства Лiтоўскага.

Неабходна зазначыць, што ў той час, як гаспадарчая iнiцыятыва вялiкага князя фiксавалася ў пэўных нарматыўных дакументах, гаспадарчая iнiцыятыва прыватных уладальнiкаў не заўсёды фiксавалася пiсьмова. Тут часцей мы ўжо маем справу з пэўным апiсаннем асобных маёнткаў, зямель, з указаннем, што яно праведзена па распараджэннi таго цi iншага ўладальнiка. У гэтых адносiнах мае вялікую цiкавасць «Пiсцовая кнiга Пiнскага i Клецкага княстваў, складзеная мiнскiм старастаю Станiславам Хвальчэўскiм у 1552 – 1555 гг.» (па распараджэннi мацi Жыгiмонта Аўгуста – каралевы Боны). Кнiга зафiксавала падзел уладанняў каралевай Бонай на войтаўствы – адмiнiстрацыйныя адзiнкi, створаныя штучна для правядзення ўлiку, шляхам злучэння пад уладай войта пэўнай колькасцi сёл.

Азначаная кнiга – цiкавая крынiца па эканомiцы i быце сялян, па гiсторыi праваслаўнай царквы ў Вялiкiм княстве Лiтоўскiм. Каштоўнасць яе ўзрастае ў сувязi з тым, што колькасць сялянскага насельнiцтва, iх павiннасці зафiксаваныя iў «Пiсцовай кнiзе», якая складзена ўжо ў ходзе правядзення рэформыxxxixі змяшчае апiсанне горада Пiнска, пiнскага замка i васьмi войтаўстваў Пiнскага старoства. Супастаўляючы звесткi гэтага апiсання з дадзенымi папярэдняга перапiсу, мы маем магчымасць вызначыць змены ў колькасцi насельнiцтва, аб’ёме павiннасцей.

Дарэчы, у 1558 г. было праведзена павалочнае вымярэнне Гродзенскай эканомii i iншых тэрыторый (звесткi таксама апублiкаваныя)xl.

Гаспадарчыя апiсанні ў гэты час праводзiліся не толькi з фiскальнымi мэтамi, але i з мэтамi абароны. Апошняе, у прыватнасцi, прадвызначыла яшчэ да аграрнай рэформы правядзенне рэвiзii Полацкай зямлi ў 1552 г. («Полоцкая ревизия 1552 г.» падрыхтавана i выдадзена І. І. Лапо у 1905 г.). Каштоўнасць гэтай крынiцы, якая засведчыла не толькi абарончыя магчымасцi Полацкай крэпасцi, але i эканамiчны стан Полацкай зямлi, павялiчваецца таму, што дае магчымасць параўнаць гэтыя дадзеныя з маскоўскiмi. Справа ў тым, што пасля авалодання царом Iванам Грозным Полацкам (1563 г.) на пачатку 1570-х гг. было аддадзена распараджэнне аб рэвiзii (гэтыя матэрыялы таксама апублiкаваны. Гл.: «Писцовые книги Московского государства». Ч.1. Отд.II. Спб., 1877. С. 421 – 566).

З пачатку XVII ст. усё часцей ужываецца тэрмiн «iнвентары» (ад лац. *inventarium*– вопiс. Першапачаткова гэта попiс (вопiс) маёнтка цi рэестр). Iнвентары падзяляюць:

1) па аб’ёму ахопленай тэрыторыi – на iнвентары княстваў, фальваркаў, вёсак, маёнткаў;

2) па аб’ёму звестак – на «поўныя» i «кароткiя».

Да «поўных» адносяць iнвентары, якiя складаюцца з трох частак:
1) апiсанне жылых i гаспадарчых пабудоў феадальнага двара, iх архiтэктуры i планiроўкi; 2) апiсанне валасцей i мястэчак, што ўваходзiлi ў склад пэўнага ўладання; 3) пералiк павiннасцей розных груп насельнiцтва на карысць феадала.

«Няпоўныя», або «кароткiя», iнвентары апiсваюць толькi адзiн з трох азначаных напрамкаў, пры гэтым яны ў некаторых выпадках больш падрабязныя, чым поўныя. Найчасцей яны складалiся для ўласных патрэб феадалаў.

Большасць iнвентароў маюць два бакi: 1) апiсальны (юрыдычны);
2) нарматыўны. Iнвентары Беларусi XVI – XVIII ст. можна параўнаць з «пiсцовымi» кнiгамi Маскоўскай (Рускай) дзяржавыxli, разам з тым яны адрознiваюцца ад апошнiх: 1) юрыдычнай прыродай; 2) сваiм прызначэннем; 3) тэрытарыяльным ахопам.

На працягу XVI – XVIII ст. можна прасачыць шэраг змен у змесце i формах iнвентароў Беларусi, а таксама ў функцыях апошнiх. На першым этапе (XVI – першая палова XVII ст.) iнвентары абслугоўвалі не эканамiчную, гаспадарчую дзейнасць феадала, а яго ўладальнiцкiя правы i iнтарэсыxlii. Найчасцей яны складалiся па прычыне перадачы ў арэнду, вяртання пазыкi i г. д. У XVI ст. iнвентар («попiс», «рэестр») з’яўляўся юрыдычным дакументам пры афармленнi часовага ўладання. Таму i змест яго вызначаўся найперш сiстэмай часовага трымання, што шырока распаўсюджвалася на працягу XVI ст.

Да часу калi вызначаецца такая назва дакумента, як «iнвентар», апошнi ўжо меў шэраг характэрных рыс: лаканiчнасць выкладання, абмежаванасць дадзеных (пераважна адсутнiчаюць звесткi аб складзе сям’i, аб цяглавай жывёле). У iнвентарах сярэдзiны XVII ст. знiкае павалочны парадак перапiсу. Надзелы, што знаходзiлiся ў карыстаннi аднаго селянiна цi мешчанiна, паказваюцца ў адной лiнii, насупраць яго прозвiшча. У канцы XVII – першай палове XVIII ст. акрэслiваецца пэўнае размяшчэнне матэрыялу (гаспадарскi двор, мястэчка, воласць), пашыраецца аб’ём звестак (дадзеныя аб сынах, зяцях i братах сялян i жыхароў мястэчка, аб колькасцi валоў i коней у сялянскай гаспадарцы); iнвентары набываюць характар масавай крынiцы. Яшчэ ў большай ступенi яны наблiжаюцца па сваёй форме i зместу да статыстычных крынiц
XVIII ст. (дапаўняюцца вялiкiмi таблiцамi, дзе ёсць звесткi не толькi аб сялянскай сям’i, але i аб сялянскiх павiннасцях)xliii.

Iнвентары сустракаюцца ў арыгiналах, копiях, чарнавiках. Пэўная разнавiднасць iнвентароў – «рэверсальныя». Яны складалiся адначасова з першымi экземплярамi, пры гэтым першы экземпляр даваўся часоваму трымальнiку маёнтка для практычнага кiраўнiцтва, а рэверсальны падпiсваўся iм i вяртаўся землеўладальнiку для кантроля (таму абодва экземпляры маюць аднолькавую каштоўнасць).

У iнвентарах мы можам знайсцi наступныя звесткi:

1) па сялянскай гаспадарцы: а) надзел i яго змены; б) феадальная рэнта; в) рабочы iнвентар; г) структура селянскай сям’i; д) дэмаграфiчныя звесткi; е) арганiзацыя кiравання сялянамi;

2) па фальварачнай гаспадарцы: а) агратэхнiка; б) гандаль i гiсторыя цэн; в) прыбыткi ад продажу; г) гiсторыя рамяства i вотчыннай прамысловасцi i, урэшце, вельмi цiкавыя звесткi аб пабудовах фальваркаў, а таму гэта цiкавыя крынiцы па гiсторыi архiтэктуры i культуры наогул.

Ступень паўнаты i дакладнасцi звестак iнвентару залежыць ад месца, мэтаў i абставiн яго складання, а таксама спосабу яго афармлення. Iнвентары маглi складацца як шляхам непасрэднага агляду ўладання, так i па-за яго межамi на аснове больш раннiх, часам састарэлых запiсаў.

Iнвентары складалiся па iнiцыятыве ўладальнiка цi суда. Найбольш дакладныя звесткi ў iнвентарах, якія складалiся для патрэб феадалаxliv. У большай ступенi таксама дакладныя двухбаковыя дакументы. Але пры перадачы маёнтка ў арэнду не выключалася магчымасць змен паказчыкаў даходнасцi па пэўнай дамоўленасцi. Як правiла, у iнтарэсах залогавага ўладальнiка цi арандатара запiсвалася меншая ўраджайнасць. У другiх выпадках (па суду), наадварот, iмкнулiся ўраджайнасць завысіць. У iнвентарах таксама шмат арыфметычных памылак (пры падлiках), спрэчных дацiровак i iнш.

Інвентарныя вопісы дзяржаўных, царкоўных і прыватных уладанняў ствараліся не толькі ў выніку розных прычын, але і з рознай ступенню перыядычнасці. Дробным і значнай частцы сярэдніх феадалаў не было патрэбы складаць інвентар маёнтка, яны і так звычайна добра ведалі становішча спраў у маёнтку, паколькі гаспадарку часцей вялі самі. Такія інвентары ў дачыненні да пэўнага маёнтка адзінкавыя, яны звычайна складаліся пры змене ўласнікаў. Інвентары ж буйных магнацкіх уладанняў і складаліся часцей, і захаваліся лепш. У фондзе Радзівілаў (ф. 694) ёсць шэраг такіх інвентароў. У прыватнасці, Міхаіл Казімір Радзівіл патрабаваў штогадовага складання валасных перапісаў і адзін раз у тры гады – агульных інвентароў.

Інвентары дзяржаўных уладанняў таксама павінны былі складацца з пэўнай перыядычнасцю. Сеймавай пастановай 1562 г. была вызначана перыядычнасць рэвізій дзяржаўных уладанняў – раз на пяць гадоў, а сеймавая канстытуцыя 1601 г. рэгламентавала сам парадак арганізацыі інвентарных апісанняў. На справе ж апошнія часцей складаліся пры змене кіраўніцтва або адміністрацыйных асоб (адміністратараў, эканомаў, старастаў), пры перадачы зямель у арэнду ці іх продажыxlv.

Такім чынам, такія цікавыя гаспадарчыя дакументы, як інвентары, з часам набываюць пэўныя рысы статыстычных крыніц: масавы характар вывучаемых з’яў і працэсаў, колькасны (апісальна-лічбавы) спосаб перадачы інфармацыі, пэўныя крытэрыі збору інфармацыі, перыядыч-насць і г. д. Гэта дазваляе выкарыстоўваць статыстычныя метады пры іх апрацоўцы. Сярод шэрагу апісанняў геаграфічнага і статыстычнага характару неабходна адзначыць «Топографические описания» і «Экономические камеральные примечания». Узнікненне гэтых матэрыялаў звязана з тым велізарным па аб’ёме размежаваннем зямель, якое было пачата ў часыКацярыны ІІ, з далейшымі крокамі па вывучэннi народнагаспадарчых рэсурсаў краіны.

1. **Генеральнае межаванне адносіцца** да ліку важнейшых мерапрыемстваў унутранай палітыкі абсалютызму, якое праводзілася ў Расійскай імперыі з 1765 г. прыблізна да сярэдзіны ХІХ ст. Сутнасць межавання складалася з работы па здымцы, вымярэннi, картаграфаваннi, апісаннi, фізіка-геаграфічных і сацыяльна-эканамічных аб’ектаў тэрыторыі.

Пытанне аб Генеральным межаванні далучаных беларускіх зямель упершыню ўзнікла летам 1776 г. у сувязі з патрэбай царскай адміністрацыі ў дакументальных крыніцах па афармленнi і замацаваннi зямельных падараванняў i ў цэлым саслоўнага ўпарадкавання фактычнага землеўладання. Ужо да 1782 г. былі распрацаваны неабходныя інструкцыі.

Вызначаліся тры комплексы задач: 1) землеўпарадкавальныя,
2) картаграфічныя і 3) зямельна-ўліковыя. У выніку атрымліваўся апісальна-статыстычны звод даведачных дадзеных для адміністрацыі ў справе распрацоўкі галоўных напрамкаў і бягучых мерапрыемстваў урада.

Лейтматывам межавання з’яўлялася замацаванне манаполіі дваранства на зямлю і пазбаўленне гэтага права тых асоб, якія фармальна-юрыдычна прэтэндавалі на прывілеяванае становішча. Таму новая межавая дакументацыя абвяшчалася адзінай законнай падставай землеўладання. Дакладнай і падрабязнай фіксацыі сеткі населеных пунктаў надавалася асаблівае значэнне падчас картаграфавання тэрыторыі.

Праца праводзілася каморнікамі з дапамогай салдат. Ажыццяўленне Генеральнага межавання на Беларусі (на той час – усходняя частка сучаснай тэрыторыі рэспублікі) была ўскладзена на Смаленскую межавую кантору. У цэлым межавая кантора выступала правадніком русіфікатарскай палітыкі царызму. І справа не толькі ў адхіленні мясцовай шляхты ад непасрэднага ўдзелу ў распрацоўцы і рэалізацыі межавання. Гэта назіралася ў час размежавання спрэчных казённых зямель, асабліва падараваных, якія чакалі каморнікаў для канчатковага зацвярджэння захопаў.

Бясспрэчнай вартасцю колькасных вынікаў межавання з’яўляецца іх храналагічная адначасовасць і паўната стварэння. Аднак па гэтай прычыне выніковыя дадзеныя маюць і пэўныя недахопы. Межавыя заўвагі адрозніваюцца некаторай заніжанасцю колькасці насельніцтва паветаў. Гэта адбылося таму, што межавыя чыноўнікі спадзяваліся на вусныя дэкларацыі саміх уладальнікаў па выніках рэвізіі 1782 г., без уліку «прапіснога» (не азначанага пры першапачатковым улiку) і прыбыўшага насельніцтва.

Самы большы недахоп колькасных вынікаў межавых павятовых апісанняў датычыцца характарыстыкі суадносін формаў феадальнай рэнты. Пры апісанні формаў павіннасцей складальнікі заўваг кіраваліся вылучэннем толькі паншчыны і грашовага аброку, а астатнія сялянскія гаспадаркі адносілі ў рад змешаных. Натуральны аброк, як правіла, імі не вылучаўся. Тым не менш эканамічныя заўвагі Генеральнага межавання застаюцца адзінай поўнай крыніцай па вывучэнні розных бакоў феадальнага землеўладання і формаў эксплуатацыі ўсходнебеларускага сялянства ў апошняй чвэрці XVIII ст. Пасля 1785 г. на гэтай тэрыторыі больш не праводзілася здымак і вымярэнняў зямель, як гэта было зроблена каморнікамі ў час межавання.

Адной з найцікавейшых крыніц з’яўляюцца камеральныя апісанні. Камералістыка, або навука дзяржавазнаўства, на працягу XVIII ст. кіравалася апісальным метадам, у задачу якога ўваходзілі збор і сістэматызацыя разнастайных звестак аб крыніцах плацежаздольнасці насельніцтва, а таксама аб даходах дзяржавы ў цэлым. Паколькі такіх фактараў набіралася неабмежавана многа, камеральныя апісанні давалі ўсебаковую характарыстыку фізічна-геаграфічнага і сацыяльна-эканамічнага становішча той або іншай тэрыторыі.

У перыяд 1772 – 1774 гг. былі складзены два камеральныя апісанні ўсходнебеларускіх зямель, а таксама агульнае – на далучаную тэрыторыю і спецыяльнае – на дзяржаўную вёску. Яны былі створаны царскай адміністрацыяй з мэтай збору і ўліку разнастайных статыстычных і дакументальных крыніц аб фактычным становішчы тэрыторыі. Камеральнае апісанне 1772 г. – форма статыстычнай характарыстыкі зямель. Галоўнай мэтай стварэння і правядзення апісання дзяржаўнай вёскі было вызначэнне велічыні зямельнага фонду для падараванняў і крыніц казённых даходаў.

Апісанне 1774 г. выкарыстоўвалася ўрадам для кантролю за дзейнасцю арандатараў і ў межах рэгулявання фактычнага становішча дзяржаўнага сялянства. У аснову статыстычнага назірання былі пакладзены вусная дэкларацыя землеўладальнікаў і самыя розныя дакументальныя крыніцы.

Камеральныя апісанні 1772 – 1774 гг. дазваляюць удакладніць не толькі фактычны склад залежнага насельніцтва, але і распаўсюджаныя ў гiстарычнай літаратуры звесткі аб структуры зямельнай уласнасці на ўсходзе Беларусі. Праведзенае беларускім гісторыкам Я. К. Анішчанкам вывучэнне адзначаных вышэй камеральных апісанняў паказвае, што вывады многіх даследчыкаў аб прынцыповым адрозненні структуры феадальнай уласнасці паміж усходняй, цэнтральнай, заходняй тэрыторыямі Беларусі недастаткова абгрунтаваныяxlvii. Паводле меркавання Я. К. Анішчанкі, адначасовасць у правядзенні, праграмнае адзінства паказчыкаў, апора на ўлік фактычнага насельніцтва, практыка паслядоўнага ўдакладнення першапачатковых звестак праз новыя органы ўлады, зацікаўленасць у пэўнай дакладнасці і паўнаце матэрыялу – усё гэта дазваляе аднесці камеральнае апісанне 1772 – 1774 гг. да дастаткова надзейнай і унікальнай крыніцы.

Вельмі цікавыя і «Экономические камеральные примечания», «Топографические описания». Па Мінскай губерні яны складаліся ў
1800 г. чатырма павятовымі землямерамі на падставе архіўных матэрыялаў, дакладаў губернатара, тапаграфічных здымак, апытання мясцовага насельніцтва і асабістых назіранняў аўтараў.

«Топографические описания» – гэта рукапісы вялікага фармату і значнага аб’ёму (па Мінскай губерні – 170 лістоў). Матэрыял размешчаны наступным чынам: напачатку акрэсліваецца агульная характарыстыка губерні, пасля – кожнага павятовага горада і кожнага павета.

У агульнай характарыстыцы вызначаецца месцазнаходжанне губерні, яе межы і плошча, ёсць гістарычная даведка аб утварэнні губерні, усталяванні губернскіх і павятовых гарадоў. Дадзена таксама апісанне рэк, азёр, глебы, сельскагаспадарчых прылад, найбольш распаўсюджаных сельска-гаспадарчых культур, ураджаяў, жывёльнага і расліннага свету. Ёсць звесткі аб занятках, веравызнанні, адзенні і мове насельніцтва. Звесткі аб колькасці насельніцтва, населеных пунктаў, заводаў, фабрык, млыноў і г. д. зведзены ў табліцы. Да агульнай характарыстыкі губерні прыкладзена ведамасць падаткаў, якія штогод паступалі ў дзяржаўную казну.

Характарыстыцы кожнага горада губерні папярэднічае гістарычная даведка. Пасля прыводзяцца звесткі аб колькасці насельніцтва, двароў, манастыроў і цэркваў, гандлёвых лавак і млыноў, дадзена характарыстыка заняткаў, мовы, звычаяў, адзення жыхароў, звесткі аб рамястве і гандлі, аб рамесных спецыяльнасцях, аб выпускаемай прадукцыі. Ёсць таксама ведамасць падаткаў, якія штогод збіраліся з насельніцтва кожнага горада.

У дачыненні да кожнага павета матэрыял выкладаецца гэтак жа, як і ў характарыстыцы губерні ў цэлым, але больш падрабязна. Так, напрыклад, паведамляючы аб заводах і фабрыках, складальнікі адзначаюць, дзе яны размешчаны, каму належаць, хто на іх працуе. Больш падрабязныя звесткі дадзены таксама аб гандлі. Да характарыстыкі кожнага павета прыкладзена таксама падатковая ведамасць.

«Экономическое камеральное примечание» – рукапіс вялікага фармату і значна большага аб’ёму (да 600 лістоў). У нейкай ступені гэта яшчэ больш падрабязнае выкладанне зместу «Топографического описания». Разам з тым тут ёсць і шмат новага матэрыялу. Усе лісты «Камерального примечания» падзелены на 8 графаў.

1. **Асаблівасцю сацыяльна-эканамічнага развіцця Расіі** ў парэформенны перыяд было імклівае паскарэнне грамадскага развіцця, уцягненне ў яго мільёнаў людзей. Узрастае патрэба ў інфармацыі, якая б адэкватна адлюстроўвала працэсы сацыяльна-эканамічнага развіцця краіны.

Грамадству былі неабходны дакладныя звесткі аб розных элементах гаспадарчага механізма для выпрацоўкі эканамічнай і сацыяльнай палітыкі, найперш у галiне аграрных адносін. У гэты час фарміруецца сістэма статыстычнага ўліку як асобны напрамак дзейнасці дзяржаўнага апарату. У 1857 г. пры Міністэрстве ўнутраных спраў ствараецца Цэнтральны статыстычны камітэт (ЦСК), а ў 1863 г. – Статыстычны савет. Акрамя таго, статыстычныя работы праводзілі таксама асобныя дэпартаменты, аддзелы міністэрстваў і ведамстваў, земствы, навуковыя таварыствы.

Цэнтральны Статыстычны камітэт быў закліканы выконваць ролю агульнадзяржаўнай статыстыкі ў Расіі, але фактычна полем яго дзейнасці з’яўлялася даволі абмежаванае кола пытанняў: статыстыка насельніцтва, населеных месцаў, сельскагаспадарчая статыстыка. Астатнія напрамкі статыстыкі распрацоўваліся эпізадычна і па даволі вузкіх праграмах. Камітэт ажыццяўляў бягучы статыстычны ўлік, а таксама адначасовыя абследаванні. У 1864 г. яго ўзначаліў вядомы вучоны П. П. Сямёнаў-Цян-Шанскі, якога лічаць арганізатарам рускай адміністрацыйнай статыстыкi.

Мясцовымі органамі ЦСК, якія праводзілі апрацоўку інфармацыі, былі *губернскія*статыстычныя камітэты. Асноўная іх функцыя – прадстаў-ленне рознага характару звестак па губерні ў выглядзе дадаткаў да гадавых справаздач губернатараў. Штогод прадстаўляліся звесткі аб пасеве і ўраджаі збожжа па паветах (асобна па памешчыцкіх і сялянскіх землях), аб фабрыках і заводах з указаннем колькасці прадпрыемстваў, сумы вытворчасці і колькасці рабочых, аб крымінальных учынках, коль-касцi навучальных устаноў і г. д. Раз у пяць гадоў вызначалі звесткі аб колькасці насельніцтва ў кожным горадзе, павеце з размеркаваннем яго па полу, саслоўі, веравызнаннi, аб колькасці жывёлы, аб землеўладанні і інш.

З-за недахопу статыстыкаў і сродкаў губернскія камітэты самi не збіралі звестак, а атрымлівалі iх ад адміністрацыйных і іншых мясцовых органаў. Губернскія статыстычныя камітэты, такім чынам, былі сувязным элементам паміж мясцовай адміністрацыяй і ЦСК. Яны апрацоўвалі першапачатковыя звесткі і надавалі ім форму статыстычных табліц.

У другой палове XIX ст. губернскія статыстычныя камітэты ( у тым ліку і на Беларусі) значна пашырылі зону сваіх інтарэсаў, і не толькі ў галіне статыстыкі, але і ў дачыненні да вывучэння гісторыі краю. У 1867 г. ім было прапанавана прыняць удзел у разборы архіваў скасаваных раней судовых устаноў. На I археалагічным з’ездзе ў Маскве (1869 г.) было ўзнята пытанне аб перадачы ў распараджэнне губернскіх статыстычных камітэтаў губернскіх архіваў, а ў хуткім часе яны былі прыцягнуты да штодзённага ўдзелу ў зборы і захаванні мясцовых старажытнасцей.

Пасля рэформы 1861 г. звесткi апошняй, Х рэвізіі амаль згубілі практычную значнасць. Былыя прыгонныя сяляне, што не атрымалі надзелу, выходзілі са сваёй сельскай грамады. Некаторыя з іх увогуле нікуды не прыпісваліся, іншыя ж прыпісваліся да валасцей ці пераходзілi ў склад мяшчан. У выніку істотна ўскладняўся падлік тых, хто падлягаў воінскаму ўліку. Улік сялян праводзіўся толькі валаснымі праўленнямі і прыходскім духавенствам. Дадзеныя, якія прадстаўляла павятовая паліцыя губернатарам, таксама запазычваліся з адпаведных запісаў і пасямейных спісаў.

Увядзенне пасямейных спісаў для сялянскага саслоўя з’яўлялася, па сутнасці, вымушаным мерапрыемствам. Пасямейныя спісы складаліся валаснымі праўленнямі на падставе рэвізскіх казак са штогадовай праверкай дадзеных. Акрамя іх, складаліся алфавітныя, прызыўныя спісы, а таксама спісы часова- і безтэрміноваадпускных салдат. Да таго ж дадзеныя аб народанасельніцтве можна было запазычыць з падатковых і пашпартных кніг валасных праўленняў. Аднак неабгрунтаванасць такога ўліку была відавочнай.

Царкоўны ўлік сялян таксама быў далёкі ад дасканаласці. Паколькі ў запісах аб нараджэнні, па сутнасці справы, рэгістраваўся не акт нараджэння, а акт хрышчэння, то ўсе дзеці, памёршыя без хрышчэння, а таксама ўсе мёртванароджаныя не рэгістраваліся ў царкоўных прыходах. У іх не траплялі і ўсе памёршыя. Таму і звесткі аб натуральным руху насельніцтва былі недакладнымі і няпоўнымі.

Не адрозніваліся дасканаласцю і дадзеныя аб механічным перамяшчэнні насельніцтва, якія абапіраліся на звесткі адміністрацыйна-паліцэйскага ўліку насельніцтва. Гэты від уліку быў уведзены з 1858 г. замест рэвізіі, гэта значыць рэгістравалася не «прыпісное» (прыпісанае да месца збірання падушнага падатку) насельніцтва, а ўсё наяўнае насельніцтва краіны на пэўную дату. Было праведзена шэсць агульна-расійскіх (за выключэннем Фінляндыі) адміністрацыйна-паліцэйскіх злічэнняў: у 1859, 1863, 1867, 1870, 1885, 1896 гг., калі мясцовая адміністрацыя рэгістравала ўсё насельніцтва імперыі.

Акрамя азначаных злічэнняў, губернскія статыстычныя камітэты

(а там, дзе іх не было, – губернскае начальства) і Цэнтральны статыстычны камітэт МУС з 1842 г. штогод вызначалі прыкладную колькасць насельніцтва, зыходзячы з дадзеных аб натуральным руху насельніцтва і яго перасяленнях з адной губерні ў другую.

2. Падрыхтоўка да ўсеагульнага перапісу насельніцтва.Уся гэтая мазаіка раздробленых звестак не садзейнічала вырашэнню надзённых дзяржаўных задач. Таму ў сувязі з увядзеннем у 1874 г. новага статута аб усеагульнай вайсковай павіннасці пры Міністэрстве фінансаў была створана камісія, якая пасля пэўнай дапрацоўкі прадставіла праект перапісу, што быў падрыхтаваны вядомым географам і статыстыкам

П. П. Сямёнавым-Цян-Шанскім. Аднак па прычыне руска-турэцкай вайны, а пасля – пэўных фінансавых цяжкасцей толькі ў 1895 г. «Палажэнне аб Першым усеагульным перапісе насельніцтва Расійскай імперыі» было ўрэшце зацверджана царом.

Асноўныя крытэрыі перапісаў як формы ўліку насельніцтва.У методыцы падрыхтоўкі і правядзення Першага ўсерасійскага перапісу насельніцтва Расійскай імперыі ўжо можна прасачыць тыя прынцыпы, на якіх грунтуюцца і наступныя перапісы насельніцтва, што закранулі тэрыторыю Беларусі:

1) Цэнтралізаванасць, гэта значыць правядзенне перапісу ў афіцыйным парадку ўрадам краіны з удзелам мясцовых органаў;

2) Ахоп пэўнай тэрыторыі, межы якой дакладна вызначаюцца ўрадавымі пастановамі ці рашэннем статыстычных органаў;

3) Усеагульнасць, пад якой разумеецца ахоп усіх асоб без пропускаў і адначасова без двайнога ўліку;

4) Адначасовасць, ці аднясенне ўсіх уліковых аперацый да дакладна вызначаных месца і часу (так званы «крытычны момант»);

5) Індывідуальнасць пры рэгістрацыі, гэта значыць збор дадзеных ад кожнага індывідуума, асобна прамым улікам;

6) Апрацоўка і публікацыя дадзеных згодна геаграфічнаму або адміністрацыйнаму падзелу краіны і асноўным дэмаграфічным, сацыяльным прыкметам, што характарызуюць насельніцтва.

Забеспячэнне супастаўнасці дадзеных перапісаў шмат у чым залежыць ад праграмы: пераліку пытанняў, што ўключае перапісны ліст і сістэмы розных табліц, а таксама інструкцыі з дакладным вызначэннем зместу, што ўкладаецца ў кожнае пытанне гэтай праграмы.

Праграма перапісу 1897 г. вызначала ўлік наступных звестак:

1) «фамилии» – гэта значыць прозвішча ці «прозвища» – мянушкі, імя і імя па бацьку; 2) пол; 3) адносіны да «главы» гаспадаркі і «главы» сваёй сям’і; 4) узрост; 5) сямейнае становішча; 6) саслоўе, стан ці званне;

7) месца нараджэння; 8) месца прыпіскі; 9) месца жыхарства; 10) адзнака аб адсутнасці і аб часовым месцазнаходжанні; 11) родная мова;

12) уменне чытаць, месца навучання; 13) занятак, рамяство, пасада ці служба (з вызначэннем як галоўнага, так і дапаможнага занятку). Акрамя таго, у перапісным лісце неабходна было адзначыць, дома ці на баку было месца працы рэспандэнта, наяўнасць у яго фізічных недахопаў, стан пабудоў, а таксама адносіны да воінскай павіннасці.

Агульнае кіраўніцтва падрыхтоўчымі работамі было ўскладзена на Галоўную перапісную камісію. Яна ўстанавіла, каб для кожнай сялянскай гаспадаркі прызначаўся асобны перапісны ліст, у які занатоўваліся як асобы, што належалі да складу гаспадаркі, так і ўсе тыя, што знаходзіліся там у дзень перапісу. Прытым у склад асобнай гаспадаркі ўваходзілі не толькі члены сям’і, але і ўсе «залежачыя ад гаспадаркі і пражываючыя з ім разам». Для сялянскіх двароў, што ўваходзілі ў склад абшчыны, прызначаўся перапісны ліст формы А. Усе астатнія (на хутарах і г. д., сюды ж уладанні святароў, настаўнікаў і інш.) як уладальніцкія запісваліся на лісце формы Б.

Калі лісты формы Б павінны былі запаўняцца самімі гаспадарамі, то лісты формы А запаўняліся непасрэдна лічыльнікамі (апошнія павінны былі абысці ўсе сялянскія двары). Лічыльнікі набіраліся з прадстаўнікоў духавенства, настаўнікаў, пiсьменных сялян і г. д.

У снежні 1896 г. быў канчаткова ўстаноўлены дзень правядзення Першага ўсеагульнага перапісу насельніцтва і ўрэшце 28 студзеня 1897 г. на тэрыторыі ўсёй краіны па агульнай праграме і адзінай методыцы былі атрыманы звесткі аб геаграфічным, узроставым, рэлігійным размеркаванні насельніцтва, аб яго пісьменнасці, занятках, бытавых і іншых асаблівасцях.

3. Апрацоўка дадзеных. Ступень дакладнасці матэрыялаў перапісу 1897 г. Акрэсліваючы ступень дакладнасці матэрыялаў перапісу 1897 г., неабходна ўлічваць усе акалічнасці: як задаваліся пытанні лічыльнікам, у якой ступені яны былі зразумелымі і нават чуткі, што суправаджалі гэтае мерапрыемства. Па звестках сучаснікаў, «у насельніцтве гарадскім, простанародным, пануючым настроем на працягу ўсяго часу перапісу было – асцярога павелічэння падаткаў і вынаходніцтва новых». Гэта прыводзіла да імкнення ўтаіць ад злічэння дадатковыя, акрамя земляробства, заняткі.

Шлях першапачатковых матэрыялаў да апублікавання быў доўгім і складаным. Па заканчэннi перапісу перапісныя лісты не адразу траплялі ў Галоўную перапісную камісію. Іх звесткі неаднаразова пераправяраліся і гэта дае магчымасць сцвярджаць, што арыфметычныя памылкі (найбольш слабы элемент у працы лічыльнікаў у выніку манатоннасці і цяжкіх умоў іх працы пры мінімальным узнагароджанні) у дадзеным выпадку амаль выключаліся.

Пасля скасавання Галоўнай перапісной камісіі ў чэрвені 1897 г. уся далейшая распрацоўка перапіснога матэрыялу цалкам перадавалася аддзелу перапісу Цэнтральнага статыстычнага камітэта. Пасля пэўнай праверкі звесткі перапісных лістоў кадзіравалі з дапамогай пэўных умоўных знакаў і пасля пераносілі на перфакарту. Перфакарты выкарыстоўвалі пры падліку, што праводзіўся непасрэдна на электрычных лічыльных машынах.

Нягледзячы на неаднаразовыя ўдакладненні, пры распрацоўцы звестак быў дапушчаны шэраг скажэнняў. Найбольш істотным недахопам даследчыкі лічаць тое, што знікла цэлая іерархія тыпаў сялян (гаспадар-земляроб, работнік-земляроб, батрак-земляроб і г. д.). Пры гэтым усе члены сям’і селяніна былі аднесены да асоб, што жывуць за кошт сродкаў гаспадароў, хоць іх удзел у сельскагаспадарчай вытворчасці мог быць не меншым. Трэба таксама адзначыць, што першапачатковыя матэрыялы былі знішчаны.

Дадзеныя перапісу былі апублікаваны ў выглядзе агульнаімперскай зводкі, а таксама ў 89 выпусках па асобных губернях і абласцях, чатырох гарадах і востраву Сахалін. Вельмі цікавыя распрацоўкі звестак перапісу аб размеркаванні насельніцтва і спецыяльна рабочых і прыслугі па занятках і месцы нараджэння.

Вядомым дадаткам і ўдакладненнем складу і колькасці насельніцтва з’яўляюцца матэрыялы гарадскіх перапісаў. Яны праводзіліся напачатку пад эгідай Цэнтральнага ці мясцовых статыстычных камітэтаў. У далейшым ініцыятыва і арганізацыя іх правядзення перайшлі да органаў гарадскога самакіравання.

На пачатку ХХ ст. было ўзнята пытанне аб правядзенні ў Расіі ІІ Усера-сійскага перапісу насельніцтва. Гэта абумоўлівалася наступнымі прычынамі:

а) істотнымі зрухамі ў размяшчэнні народанасельніцтва Расіі

(з 1897 г. па 1916 г. імклівыя міграцыйныя працэсы);

б) не ўлічвалася эміграцыя. Толькі з Беларусі (як зараз сцвярджаюць многія вучоныя) яна дасягала каля 100 тыс. чалавек;

в) злічэнні ЦСК МУС прымалі пад увагу толькі перасяленні з 1909 г., да таго ж адліў сялянства ў гарады ігнараваўся.

Падрыхтоўка да новага дэмаграфічнага перапісу пачалася ў снежні 1915 г. Але з-за пачатку вайны толькі ў маі – чэрвені 1916 г. у 69 губернях і абласцях Расіі (акрамя акупіраваных тэрыторый і некаторых іншых рэгіёнаў) быў праведзены перапіс наяўнага насельніцтва краіны ў сельскай мясцовасці. Прытым не ўлічвалася насельніцтва большасці гарадоў і так званае «часова адсутнае».

Пасля Лютаўскай рэвалюцыі па ініцыятыве з’езда статыстыкаў Расіі

(18 – 23 красавіка 1917 г.) і Закона Часовага ўрада (ад 5 мая 1917 г.) летам 1917 г. быў праведзены апошні ў дасавецкі час сельскагаспадарчы пазямельны і гарадскі перапіс насельніцтва (напярэдадні яго быў праведзены адначасовы перапіс расійскай арміі). Даследчыкі адзначаюць шэраг сур’ёзных недахопаў перапісу лета 1917 г.: 1) не была ахоплена тэрыторыя ўсёй Расіі (каля паловы тэрыторыі Беларусі акупіравана ў 1915 г. нямецкай арміяй); 2) перапіс расцягнуўся на значны тэрмін (у сярэднім больш за тры месяцы – з сярэдзіны чэрвеня да кастрычніка); 3) не праводзілася дакладная праверка вынікаў перапісу. Гэта дае падставу лічыць, што перапіс 1917 г. не адпавядае неабходным крытэрыям. Таму адзіным навукова арганізаваным усеагульным перапісам у Расійскай імперыі з’яўляўся перапіс 28 студзеня 1897 г.